

بجته التأليف والترجمة والنشر

الرسالة السابعة

خلاصة العلم الحديث

علم التاريخ

ألفه بالإنجليزية

الأستاذ هرنشو

Prof. F. J. C. HEARNshaw

وترجمه وعلق حواشيه

وأضاف إليه فصلا في التاريخ عند العرب

عبد الحميد العقابى

الأستاذ بكلية الآداب بالجامعة المصرية

سلسلة المعارف العامة

بجته التأليف والترجمة والنشر

الرسالة السابعة

خلاصة العلم الحديث

علم التاريخ

ألفه بالإنجليزية

الأستاذ هرنشو

Prof. F. J. C. HEARNshaw

وترجمه وعلق حواشيه

وأضاف إليه فصلا في التاريخ عند العرب

عبد الحميد العبادي

الأستاذ بكلية الآداب بالجامعة المصرية

سلسلة المعارف العامة

مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر

١٩٣٧

فهرس الكتاب

صفحة

مقدمة الترجمة :	٨
الفصل الأول : هل التاريخ علم ؟	١
الفصل الثاني : إلمامة بالتاريخ والتأريخ في العصرين القديم والوسيط	٢٣
الفصل الثالث : إلمامة بالتاريخ عند العرب	٥١
الفصل الرابع : إلمامة بالتاريخ والتأريخ من القرن الخامس عشر إلى القرن التاسع عشر	٧٠
الفصل الخامس : بوادر الدراسة العلمية للتاريخ في القرن التاسع عشر	١٠٩
الفصل السادس : رواد التاريخ الحديث	١٣٧
الفصل السابع : فوائد التاريخ	١٥٣
الفصل الثامن : اتساع نطاق التاريخ وتزايد محتوياته	
في العهد الحديث	١٧٥

مقدمة

ظهر هذا الكتاب أصلاً على هيئة فصل من كتاب :
(Outline of Modern Knowledge) ، الذي اعتزمت
لجنتنا أن تنقل إلى العربية طائفة مختارة من فصوله
تنشرها تباعاً . وقد عرضت على اللجنة ترجمة الفصل
المذكور ، فترجمته لما وجدت في مباحثه من جدة
وطرافة ، وبأنذا أقدم ترجمته العربية إلى طلاب
التاريخ ومحبيه .

وكاتب الأصل هو الأستاذ هرّنشو ، الذي لا يزال
على قيد الحياة ، والذي ولى فيما ولى من المناصب العلمية
أستاذية التاريخ المتوسط بجامعة لندن من عام ١٩١٣

إلى عام ١٩٣٤ ، والذي له من التأليف ما يشهد له
برسوخ القدم وطول الباع في علم التاريخ .

كسر المؤلف بحثه على سبعة فصول تناول فيها
الكلام على التاريخ من حيث هو علم ، وعلى مقاصده ،
وطرائقه ، وتاريخه من أقدم العصور ، وفوائده ، وعلاقته
بغيره من العلوم . ولما كان قد أشار إشارة عجي في ختام
فصله الثاني إلى التاريخ عند العرب ، فقد رأيت إتماماً
لفائدة القارئ العربي أن أتبع ذلك الفصل بفصل من
عندي أعقده لعلم التاريخ عند العرب خاصة ، فتمت
بذلك فصول الكتاب ثمانية ، بدلاً من السبعة الأصلية .

ولقد أورد المؤلف في بحثه طائفة كبيرة من أعلام
المؤرخين والفلاسفة والعلماء والأدباء ممن عسى أن تخفى
مكانة بعضهم على الطلاب وأوساط القراء ، فرأيت إتماماً
للفائدة كذلك أن أترجم لكل علم من هؤلاء ترجمة وجيزة
تقف من ذكرت عليه بعض الوقوف . وبهذه المناسبة

أقول إن كل التعليقات الواردة في هذه الترجمة هي من
عند المترجم إلا أربعاً أو خمساً ذيل كل منها بكلمة
(المؤلف) تمييزاً لها عما سواها .

وبعد فإني أرجو أن تكون هذه الرسالة الوجيزة
فاتحة لمؤلفات عربية تتناول علم التاريخ ومناهج بحثه
تناولاً أوسع ، وعلى نحو أتم وأوفى من

عبد الحميد العبادي

جزيرة الروضة في { ٢ ربيع الثاني عام ١٣٥٦ هـ
١١ يونيو عام ١٩٣٧ م

الفصل الأول

هل التاريخ علم ؟

رأى الأستاذ يورى والمجلة عليه من قبل الفلاسفة الطبيعيين ورجال الأدب جميعا — مناقشة هذا السؤال تنتهى بأن التاريخ علم شديد الغرابة من الأركيولوجيا والجيولوجيا ، ولكنه شديد البائنة للفيزيكا والرياضيات — مما صد علم التاريخ وطرائقه

قليل مما أثر من أقوال الأساتذة في السنوات الأخيرة أثار من الجدل الكثير ما أثاره إعلان الدكتور ج . ب . يورى^(١) « أن التاريخ علم لا أكثر ولا أقل » وقد كرر الأستاذ هذا الإعلان المنطوى على معنى التحدى والدعوة الى المصارعة مرتين في عرض محاضراته الافتتاحية التى ألقاها فى ٣ يناير من عام ١٩٠٣

(١) J. B. Bury (١٨٦١ — ١٩٢٧) أشهر مؤرخى انجلترا فى الربع الأول من القرن العشرين . كان أستاذ التاريخ الحديث بجامعة كمبريدج ، ومع ذلك فأشبه تأليفه تتصل بتاريخ الاغريق والرومان والبيزنطيين ، وقد ساهم فى اصدار مجموعتى كمبريدج للتاريخ القديم والمتوسط

وليس من شك في أن لهذا التحدى المعاد حظا من
الوجاهة ، فإننا نجد أبطالا ينتمون إلى صفين متضادين قد
أجابوا الدعوة ، وبرزوا من الصفين ، وصمدوا للعبازة .
نجد الفلاسفة الطبيعيين قد انبروا من ناحية ليثبتوا أن
التاريخ دون العلم بكثير ، كما نجد رجال الأدب قد انبروا
من ناحية أخرى ليثبتوا أنه فوق العلم بكثير

أما الفلاسفة الطبيعيون ، وهم قوم توفروا على
دراسة العالم الطبيعي ، فيذهبون في الاحتجاج لرأيهم
إلى أن مادة التاريخ تختلف عن مادة العلوم التي يشتغلون
بها من حيث كونها غير ثابتة ولا قابلة للتحديد ، وأنه
ليس من الميسور أن تعين وقائع التاريخ معاينة مباشرة ،
وأن الاختبار والتجربة أمران غير ممكنين في الدراسة
التاريخية ، وأن كل واقعة من وقائع التاريخ المسلم بها قائمة
بذاتها ، وليس في الإمكان تصور ظروف يتكرر فيها
وقوعها ، وأنه من أجل ذلك لا يتأتى تقسيم الوقائع على
وجه الدقة ، ولا يمكن أن نصل في التاريخ إلى شيء من

قبيل التعميمات أو القوانين العلمية، وأن مادة التاريخ فوق ذلك كله مركبة تركباً لا نهاية له، وأنه ليس ثمت اتفاق بين المؤرخين على ماهو هام من الوقائع وما ليس بهام، وأن عنصر المصادفة يهدم كل تقدير سابق، ويحبط كل محاولة ترمى إلى تسلف الحوادث، والإخبار بها قبل وقوعها، وأن ما يبدو على كل منا - وذلك فوق كل شيء - من قيام الشخصية، وحرية الإرادة، يجعل كل مجهود يرمى إلى إقامة التاريخ على أسس علمية مجهوداً ضائعاً بل وداعياً إلى السخرية والاستهزاء. يقول الأستاذ و. س. جيفنز^(١): « من السخف أن نفكر في التاريخ على أنه علم بالمعنى الصحيح »

أما رجال الأدب فيذهبون في حوارهم إلى أن التاريخ سواء أكان علماً أم غير علم، فهو لا ريب فن من الفنون، وأن العلم، بالغا ما بلغ، لا يعطينا من التاريخ سوى

(١) W. S. Jevons عالم انجليزي (١٨٣٥ — ١٨٨٢)
 تخصص في الاقتصاد والمنطق . أشهر مؤلفاته « أصول العلم » Principles of Science

العظام المعروقة اليابسة ، وأنه لا مندوحة عن خيال الشاعر إذا أريد نشر تلك العظام وبعث الحياة فيها ، فإذا ما أحيانا الخيال ، فهي بحاجة الى منتهى براعة الكاتب النخبير حتى تبرز في الثوب اللائق بها ، وتعرض بحيث تصبح قوة فعالة في عالمنا هذا . وهم يقولون فوق ذلك ، إن ما يتصف به رجل العلم من حياد جاف لا محل له ، ولا يمكن أن يطاق ، في مقام المؤرخ المعنى بشؤون النفوس الحساسة . يقول الأستاذ ج . م . ترقلان ^(١) : « من كان فاقداً للإنفعال والحماسة ، فقلما يؤمن بانفعالات غيره ، ثم هو لا يمكنه أن يدرك هذه الانفعالات أبداً » ثم يتسع نطاق الحركة ، ويتفاقم الخطب ، فإن رجال العلم ورجال الأدب لم تكفهم حملتهم المزدوجة على الأستاذ يورى حتى أخذ كل فريق منهما يحمل على الآخر ، وقد آل الأمر بهم أخيراً إلى أن كونوا شبه مثلث حال كل فريقين منه كحال لاعبي الشطرنج عند ما يصبح كلاهما

(١) G. M. Trevelyan ولد عام ١٨٧٦ وهو الآن أستاذ

التاريخ الحديث بكمبردج . وله مؤلفات قيمة منها « تاريخ إنجلترا »

عهداً بهزيمة الشاه إذا أقدم على اللعب به . ثم أنجالت
 الغمرة عن حقيقة واحدة برزت ظاهرة ماثلة للعيان
 وهى أن الخصومة — إلى حد بعيد — خصومة
 لفظية ، وأنه لو مهد للموضوع بتعريف الألفاظ وتحديد
 معانيها فربما كفى الناس معظم عناؤها ؛ إن لفظى « علم »
 و « تاريخ » مبهمان غامضان ، فإذا لم يعن بتعريفهما ، فمن
 الممكن ، بل من المحتمل ، أن من يستعملونهما فى الجدل
 يستخدمونهما فى معنيين مختلفين مستقائين استقلالاً
 يتعذر معه أن ينتهوا إلى نتيجة ما . يقول اللورد
 أكتن^(١) : « العلم اجتماع طائفة كبيرة من الوقائع
 المتشابهة بحيث تنشأ عن اجتماعها وحدة عامة على هيئة
 مبدأ أو قانون يمكننا على وجه اليقين من التنبؤ بحدوث
 وقائع مشابهة للوقائع المذكورة فى ظروف معينة » . أما

(١) Lord Acton (١٨٣٤ — ١٩٠٢) ولد ونشأ وتعلم فى
 الفارة الأوربية ، ثم نصب أستاذاً للتاريخ الحديث بجامعة كبرديج فى أواخر
 حياته . وكان موفور الحظ من نبل النفس وسمو المبادئ ، وكان له فضل
 كبير فى تقدم علم التاريخ بأنجلترا ، وهو الذى وضع الحطة التى اتبعت فى
 إصدار مجموعة كبرديج للتاريخ الحديث

وقد عرّف اللورد أكتن العلم بهذا التعريف ، فلاحظ
أن يجيب بالنفي الصريح عن سؤالنا « هل يمكن أن يكون
التاريخ علما ؟ » على أن العلم ، وإن كان من غير شك دائماً
البحث وراء التعميمات ، دائماً التمس للقوانين ، دائماً الحرص
على أن يوهب هبة التنبؤ ، لا ينبغي بحال أن يجرّد من
اسمه وصفته إذا هو عجز عن بلوغ الأغراض التي يطمح
إليها ويطمع فيها . إننا نستحيل علينا (ولو بالمعنى البرلماني
للفظ مستحيل) أن نصل في الميتورولوجيا إلى تعميمات
خاصة بالجو (وخاصة جو إنجلترا) لأن القوانين التي
بمقتضاها يقع التعاقب بين ضوء الشمس وهبوب العاصفة
لم تستكشف بعد ، ولأن تنبؤات الخبراء عن أحوال
الجو تخطيء من حيث النسب الصحيحة خطأ يتناسب
مع حظها من الدقة . ومع ذلك كله لا ينكر أحد أن
الميتورولوجيا علم من العلوم . ذلك بأن العلم يمكن أن
يعرف تعريفاً جامعاً ، مانعاً ، بسيطاً ، فيقال « إنه المعرفة
المنظمة ، المبوبة ، المقننة » ويكفي في إسناد صفة العلم إلى

أى موضوع أن يعنى الإنسان فى دراسته مع صرف شىء من عنايته إلى توخى الحقيقة ، وأن يكون فهماً ذكياً فى البحث عن كل ما يتصل به من الحقائق ، وأن يؤسس على حكم ناقد اطرح منه هوى النفس وكل افتراض سابق ، وأن يكون قد رد بقدر ما يسمح مضمونه إلى البسائط الثلاث : التصنيف ، والتبويب ، والتقنين ^(١) فإذا تقرر ذلك فليس ثمت مسوغ لأن نتعجل إسقاط التاريخ أو أى موضوع آخر من عداد العلوم . فإن كان لابد من أن نسقط منه عند العمل موضوعات بعينها ، فذلك لأنها متى عرضت على معايير العلم التى ذكرناها آنفاً ، وهى توخى الحقيقة ، وتجميع الوقائع ، والحكم الناقد ، واطراح هوى النفس ، فإنها تصبح لاشىء

(١) يقول الاستاذ T. H. Huxley : « إننى أقصد بالعلم كل معرفة تقوم على الدليل والاستنباط » ويقول الدكتور الكسندر هل Alex. Hill : « كل معرفة مغفولة فى علم » . و « أن العلم معرفة روعيت فيها الأوضاع الصحيحة » ويرى الاستاذ كارل بيرسن Karl Pearson « إن وظيفة العلم تنحصر فى تقسيم الوقائع ، ومعرفة نتائجها ، وأهميتها النسبية » هنا فى حين أن الاستاذ ف . ج . تيجارت F. J. Teggart يعرف العلم بأنه مجرد « البحث المنظم للتصرفات التى تبدو فى الظواهر الطبيعية » .

فهل التاريخ من هذا القبيل يا ترى ؟ كلا ! إن التاريخ ، بما للطبيعة البشرية من خصائص ثابتة ، وبما للإنسان من سلطان دائم على البيئة الجغرافية ، يقوم على أصول تضارع قيمتها على أقل تقدير ، ذرات الكيماوى الغامضة ، والكترونات الفيزيقي الرواغة . إن التاريخ يبحث فى الفعل ورد الفعل الصادرين عن إنسان غير متغير أصلا ، وعن بيئة غير متغيرة أصلا . ذلك هو التاريخ ، فما مضمونه ؟ وعلام يحتوى ؟

يضطربنا هذا السؤال إلى البحث عن مفهوم^(١) لفظ (التاريخ) ، والاستقراء البسيط يرينا أن هذا اللفظ يقع على بضعة معان مختلفة فيما بينها اختلافا بعيدا ، فإذا ما صرنا النظر عما يتناوله اللفظ من معان دقاق لطاف فإننا نجد أنه يطلق على معان ثلاثة تقصر عليها بحثنا :

(١) فلفظ التاريخ يطلق من باب التجوز فى الاستعمال على « مجرى الحوادث الفعلى » ، نتحدث عن « موجدى

(١) Connotation وهو من مصطلحات المناطقة

التاريخ» ونحن لانغنى بالطبع واضعى الكتب التاريخية،
ولكن نغنى الرجال الذين غيروا بأعمالهم مجرى شؤون
العالم كالإسكندر، وقیصر، و نابليون^(١)؛ ونتحدث عن
«سلطان التاريخ» ولا نزيد قدرة الكتب المدرسية على
التأثير، ولكن نزيد السلطان الذى يكون للظروف
أثناء عملية الزمن. لانتوسع فى الكلام على هذا الاستعمال
لفظ (التاريخ) فهو استعمال خطأ ولا بد من التجوز فيه
لأنه لا يوجد مع الأسف بالمرّة لفظ آخر يدل على هذه
العملية الزمانية لشؤون العالم. (٢) والمعنى المهم الثانى للفظ
(التاريخ) هو «التدوين القصصى لمجرى شؤون العالم كله
أو بعضه» واستعمال (التاريخ) فى الدلالة على هذا المعنى
استعمال مستقيم لا غبار عليه، وهو أهم استعمالاته. فلدينا
تواريخ إنجلترا، وفرنسا، وألمانيا، وتواريخ الفن والعلم
والأدب، ولدينا تواريخ أى شىء أو كل شىء تطور على
مر الزمن وخلف وراءه آثار تطوره، ومع أن هذا

(١) ١٠ كان أحرى المؤلف أن يضع النبى محمداً فى طليعة هؤلاء الرجال

الاستعمال مستقيم وشائع ، فإنه قد يفضى إلى شيء من اللبس نلاحظه وراء كل مناقشة موضوعها : هل التاريخ علم أو فن ؟ ذلك بأننا إذا قلنا إن التاريخ قصة فهو أدخل في باب الإنشاء الأدبي . والإنشاء الأدبي فن من غير نزاع لكن صناعة الإنشاء الأدبي عند ما تنصب على التاريخ يكون أبلغ في الدلالة عليها لفظ آخر هو (التاريخ) أى كتابة التاريخ ، فإذا ما استعملنا لها هذا اللفظ فقد زال اللبس وانتهى الإشكال ، لأن كتابة التاريخ فن بطبيعة الحال^(١) . وإذا فقد تمهد الطريق إلى بحث المفهوم الثالث والأدق للفظ (التاريخ) . إن هذا اللفظ فى أصل معناه واشتقاقه الدقيق يفيد « البحث » أو « التعلم بواسطة البحث » أو « المعرفة التى يتوصل إليها منه طريق البحث »^(٢) فالمعنى المستتر هنا هو الاستقصاء ، والبحث ، وطلب

(١) استعملنا كلمة (تاريخ) بتسهيل الهمة لكلمة History ، وكلمة (تأريخ) بأبواب الهمة لكلمة Historiography والأولى تفيد عند كتاب العرب معنى العلم من تحقيق وضبط كقول سفيان الثوري : « لما استعمل الرواة الكذب استعملنا لهم التاريخ » ، وأما الثانية فتفيد عندهم مطلق التعريف بالوقت ، فهو أسلوب للأداء ، أى فن (٢) يشير المؤلف هنا إلى أصل معنى اللفظ فى اليونانية

الحقيقة . وبهذا المعنى يكون التاريخ علماً ، وإلا فليس بشيء على الإطلاق^(١)

وإذا كان التاريخ على معنى البحث ، إما أن يكون علماً أو لا يكون شيئاً على الإطلاق ، فمن أى أنواع العلوم هو ؟ ما الذى يبحث فيه ؟ ما موضوعه ؟ ما مقاصده ؟ ما طرائقه ؟ سنجيب عن بعض هذه الأسئلة بوجه أتم فيما يرد من هذه الرسالة . سنرى عند ما نستعرض تاريخ « التاريخ » أن من هذه الأسئلة ما أجيب عنه فى عصور مختلفة أجوبة صريحة ، قاطعة ، متبينة فيما بينها أشد التباين . أما الآن فنكتفى بأن ندلى بالملاحظات الوجيزة الآتية :

أولاً - من أى أنواع العلوم يعتبر التاريخ ؟ إنه ليس كالفلك علم معاينة مباشرة ، ولا كالكيمياء علم

(١) يمكن تعريب كلام المؤلف فى هذه الفقرة من فهم الفارى بتصور التاريخ نهراً أزلياً أبدياً ؛ فعادة هنا التهرى المراد من المعنى الأول ووصفها كلها أو بعضها هو المراد بالمعنى الثانى ، وتحليلها وتعرف ماهيتها هو المراد بالمعنى الثالث

تجربة واختبار ، ولكنه علم نقد وتحقيق . أقرب العلوم الطبيعية شبهاً به الجيولوجيا . فكما أن الجيولوجيا يدرس الأرض كما هي الآن ليعرف ، إذا أمكنه ذلك ، كيف صارت إلى حالتها الحاضرة ، فكذلك المؤرخ يدرس الآثار المتخلفة عن الماضي ليفسر بواسطتها وبقدر إمكانه ظاهرة الحاضر . وكما أن الجيولوجيا يجد مادته الأساسية فيما سلم في نفايات الطبيعة من أدلة قليلة تثبت التطورات الجيولوجية القديمة ، فكذلك المؤرخ يعتمد في معرفة الوقائع الماضية على آثار مادية ، أو سجلات . أو تقاليد ، سلمت مصادفة واتفاقاً من عوادي الزمن التي لا تبقى ولا تدر . هذه الآثار ، والسجلات ، والتقاليد ، هي الحقائق المحسوسة الحاضرة التي ينصب عليها عمل المؤرخ . هي مادة علمه . وهي ليست قيمة وهامة لذاتها . ولكن لمجرد دلالتها على الوقائع الماضية . ثم هي لا تدل على الوقائع الماضية مباشرة ، ولكن بواسطة الضوء الذي يلقيه عليها فكر الباحث . فإن المؤرخ الذي حذف

من سجلاته جهد طاقته كل أسباب الخطأ ، واستخلص ما تبقى حقيقة نقية خالصة ، لم يتم بحثه بعد . ذلك بأن الوقائع والآثار مغمورة بمحيط من الآراء ، والإرادات ، والانفعالات ، التي كانت تلك الوقائع والآثار معبرة عنها أو أثراً لها . هذه الآراء والإرادات والانفعالات حقائق نهائية ثابتة للروح البشرى وخارجة بالرة عن متناول المعاينة المباشرة ، حتى بالإضافة إلى من شهدوا الوقائع أو أقيمت بينهم الآثار . والمؤرخ إنما يبحث في آخر الأمر عن هذه العوامل الخفية التي تبعث الناس على العمل ، يبحث عن هذه الحقائق الروحية المخالدة على وجه الزمان

ثانياً — ما الذى يبحث فيه التاريخ ؟ جملة القول أنه يبحث فى الموجود من مخلفات الماضى وسجلاته التى قد تعين على جلاء الحاضر وتوضيحه

ثالثاً — ما موضوع التاريخ ؟ والجواب أن التاريخ من حيث معناه العلمى لا موضوع له على الإطلاق

هو مجرد طريقة بحث . ولكي يتعين له موضوع ينبغي أن تقرر اسمه بوصف من الأوصاف ، وعلى ذلك تكون الشؤون الماضية للدول موضوع التاريخ السياسي ، والشؤون الماضية للكنيسة موضوع التاريخ الكنسي ، وهلم جرا . وما من وصف توصف به أحوال الإنسان إلا ويمكن أن يوصف به التاريخ . وبعبارة أخرى إن نطاق التاريخ يتسع لجميع الصنوالح البشرية ، فكل ما يقع من الإنسان أو يقع عليه ، وكل ما يبينه أو يهدمه ، داخل في حدود البحث التاريخي . لذلك يحق لربة التاريخ أن تقول مع تيرنس^(١) : « إني لا يند غنى شأن من شؤون الإنسان »

رابعاً — ما مقصد البحث التاريخي ؟ لقد تقدم جواب هذا السؤال . فالقصد من البحث التاريخي جلاء الحاضر وتوضيحه . إن جميع المواد التي يبحث فيها التاريخ هي في الواقع حاضرة موجودة ، ولا يدخل في

(١) Terence شاعر كوميدي لاتيني قديم (١٩٢ — ١٥٩

ق . م) يمتاز بصدق التصوير ورشاقة الأسلوب

متناول بحثه شيء مضي وانقطع وجوده . وفوق ذلك ينبغي أن يسير الباحث في بحثه على هدى الأفكار ، والآراء ، والمصالح السائدة وقت البحث . ذلك بأن المؤرخ ليس في مقدوره أن ينتزع نفسه من المحيط الذي يعيش فيه ، وليس له في الحق أن يحاول ذلك . إن قصده كمؤرخ هو بالدقة أن يصل إلى فهم محيطه وفهم نفسه . وجلة القول أن التاريخ كله كما يقول الأستاذ بندتو كروتشي^(١) عبارة عن تاريخ معاصر ، وأن كل من يحمل بحق لقب « مؤرخ » هو فيلسوف ، أراد ذلك أم لم يرد . تقول هذا القول ونحن نغنى ما نقول ، لا مجرد التلاعب بالألفاظ . وأخيراً ، ما طرائق التاريخ من حيث هو علم ؟ هذا سؤال يعتبر بطبيعة الحال أكبر من أن يجاب عنه جواباً شافياً وافياً في عجلة كالتى نحن بصدد هذا الآن . لذلك نحيل من يطمع في جواب مفصل عنه إلى هذه

(١) Benedetto Croce كاتب إيطالي كبير لا يزال على قيد الحياة كتب في التاريخ والأدب والفلسفة ، ومن أهم مؤلفاته « نظرية وتاريخ التاريخ » Teoria e storia della Storiografia

الكتب وأمثالها : « خطط التاريخ » لدرويسن^(١)
 (١٨٥٨) ، « طرائق الدراسة التاريخية » لفريمان^(٢)
 (١٨٨٦) ، « كتاب في الطريقة التاريخية » لبرنهايم^(٣)
 (١٨٨٩) ، « المدخل إلى الدراسات التاريخية » لمؤلفيه
 لنجلوا^(٤) وسنيوبوس^(٥) (١٨٩٨) ، « في نظرية التاريخ
 وطريقته » لماير^(٦) (١٩٠٢) ، « منطق التاريخ »

-
- (١) J. S. Droysen مؤرخ وأستاذ ألماني (١٨٠٨ — ١٨٨٤) يمتاز في كتاباته بقوة الشخصية وباستقصاء القوى المحركة الخطيرة في التاريخ . ومن أشهر كتبه الكتاب المذكور في المتن Grundriss der Historik (٢) E. A. Freeman مؤرخ وأستاذ انجليزي (١٨٢٣ — ١٨٩٢) . ومن أشهر كتبه الكتاب المذكور في المتن Methods of Historical Study وقد رقى دراسة التاريخ في إنجلترا من وجهين أساسيين : الاستمساك بفكرة الوحدة العامة للتاريخ ، وبيان أهمية المصادر الأصلية
 (٣) E. Bernheim أستاذ ومؤرخ ألماني لا يزال على قيد الحياة ، من أهم كتبه كتابه المذكور في المتن Lehrbuch der Historischen Methode
 (٤) C. Y. Langlois مؤرخ وأستاذ فرنسي (١٨٦٣ — ١٩٢٩) . وضع أكثر من كتاب في مراجع التاريخ الفرنسي والتاريخ العام . واشترك مع سنيوبوس في وضع الكتاب المذكور بالمتن Introduction aux Etudes Historiques
 (٥) C. Seignobos أستاذ ومؤرخ فرنسي شهير لا يزال عايشاً . له سوى الكتاب المذكور في المتن « نشوء الشعب الفرنسي »
 (٦) E. Meyer مؤرخ وأستاذ ألماني متخصص في التاريخ القديم لا يزال على قيد الحياة . وهو الذي أثبت ما للعادات الشعبية والآثار والعملية من

لمؤلفه كرمب^(١) (١٩١٩) : ونكتفي في هذا المقام بإيراد
النقط الأساسية التي يقول بها واحد أو أكثر من
الكتاب المذكورين .

فالتاريخ من حيث هو علم يختلف أصلاً عن العلوم
الفيزيائية ؛ هو كما تقدم القول ليس علم معاناة أو تجربة ،
ولكن علم نقد وتحقيق . ومواده كما يتحدث درولسن
« ليست الأشياء التي مضت وانقطع وجودها ، ولكن
الأشياء التي لا تزال موجودة ، سواء أكانت روايات عما
وقع ، أم بقايا أشياء وجدت ، أم نتائج أحداث حدثت »
ومراحل بحثه الأساسية ثلاث :

المرحلة الأولى : *Die Heuristik* التجميع أي
تجميع المواد المعتبرة وقائع صحيحة . ولما كانت الوقائع
لا تحصى كثرة ، وكانت كثرتها العظمى ثانوية القيمة

أهمية عظيمة في فهم التاريخ القديم ، ومن أشهر كتبه كتابه المذكور في المتن

Zur Theorie und Methodik der Geschichte

(١) C. S. Crump كاتب انجليزي لا يزال على قيد الحياة . ألف

الكتاب المذكور في المتن *The Logic of History*

— وإن لم يكن منها شيء عديم القيمة بالمرة —
 فلا بد من ضابط يرجع إليه في تمييز المهم من غير المهم .
 فما الضابط المعتبر عند المؤرخين ؟ لعله لم يجتمع اثنان
 على رأى فى هذه المسألة الخلافية . وبعبارة أخرى ،
 لو عهد إلى مؤرخين أن يصفوا حركة من الحركات ، أو حادثاً
 من الحوادث ، فن الراجع ألا يتفقا فى القول بأهمية نواح
 منه بعينها . لقد كان قدماء المؤرخين يستهويهم من
 شؤون البشر كل ما كان شاذاً ، أو درامياً ، أو حماسياً .
 وقد صوروا فى أروع أساليبهم الأدبية البذع ، والفاجع ،
 والجليل ، من أعمال الناس . أما المؤرخ العلمى الحديث
 فأميل إلى أن يختار مما بين يديه من مواد غير متناهية ،
 مجرد الحقائق التى يرى أنها تعينه فى بيان تطور المجتمع
 الإنسانى إلى حالته الحاضرة . وتعتبر الوثائق الخطية أعظم
 المصادر التى تساعد على بلوغ هذا الغرض . نعم إن هناك
 مصادر أخرى على شكل عُدَد ، ومبان ، وحصون ،
 وصور ، ونقوش ، بل وعلى شكل رواية شفوية أيضاً ، إلا

أنه قد بلغ من فضل الوثائق الخطية على غيرها من المصادر أن قال لنجلوا وسنيوبوس : « لا تاريخ بغير وثائق » . ثم إن تجميع المواد من الوثائق يقتضى ملكة فنية عالية ، ودراية علمية فائقة ، بفقهاء اللغة ، وقراءة النقوش ، والدبلوماسية ، مما لا حاجة بنا الآن إلى الإفاضة في تفاصيله .

فإذا تم تجميع المواد الأولية بتبديء المرممة الثانية من مراحل البحث التاريخي وهى مرممة النقد Die Kritik فيجب أن يفحص المؤرخ عبارات الوثائق الخطية وأدلة المخلفات الأخرى ، ليتثبت من صحتها وقابليتها لتصديقه . ينبغى أن يناقش الأشياء المذكورة ، وبخاصة الوثائق الخطية ، من حيث صحة أصلها ، ودقة روايتها ، وكون عبارتها فى ذاتها قابلة للتصديق ، وكذلك من حيث المستوى العقلى والخلق لكتابها .

أما المرممة الثالثة والأخيرة السابقة على كتابة القصة التاريخية^(١) فهى مرممة التأويل Die Hermeneutic وهى

(١) هى المرحلة الأخيرة من مراحل البحث التاريخي وهى التى

أشق المراحل الثلاث مطلباً وأضعفها مراماً . فيها تتجلى عبقرية أمثال ليوبولد فون رنكى^(١) وفوستل ده كولنج^(٢) وف . و . ميتلند^(٣) . وهى مضطرب واسع للخيال العلمى القادر على السبح فى أعلى الأجواء ، دون أن يخرج من أضيق حدود الحقيقة . ذلك الخيال الذى به استطاع العالم الزولوجى كوفيه^(٤) أن يعيد تركيب أجسام

ذكر المؤلف فى أول الفصل رواية عن رجال الأدب أنها تحتاج إلى الخيال العاطف ومنتهى براعة الكاتب التحرير ، وبذلك تكون مراحل البحث التاريخى الكامل أربعا : (١) مرحلة التجميع (٢) مرحلة النقد (٣) مرحلة التأويل (٤) مرحلة صياغة القصة التاريخية .

(١) Leopold von Ranke (١٧٩٥ — ١٨٨٦) مؤرخ وأستاذ ألمانى كبير : توفر على دراسة التاريخ الأوروبى الحديث . وعرف بالرجوع إلى المصادر الأولى وبلاستقلال فى رأى . وقد أنشأ جيلا من المؤرخين نسج على منواله . ومن أشهر كتبه « تاريخ الباباوات فى القرنين السادس عشر والسابع عشر »

(٢) Fustel de Coulanges (١٨٣٠ — ١٨٨٩) أستاذ ومؤرخ فرنسى متخصص فى تاريخ اليونان والرومان وتاريخ فرنسا القديم وضع كتاب « المدينة القديمة » La Cité Antique وهو من خيرة الكتب الفرنسية فى القرن التاسع عشر ، يفت فيه أثر الدين فى نشوء اليونان والرومان .

(٣) F. W. Maitland (١٨٥٠ — ١٩٠٦) فقيه ومؤرخ انجليزى ، كتب بالاشتراك مع السير ف . بولوك « تاريخ القانون الانجليزى » وتمتاز كتاباته بقوة الأسلوب وحيويته وبالقدرة على تصوير الماضى بواسطة المصادر الأصلية .

(٤) George Cuvier عالم فرنسى (١٧٦٩ — ١٨٣٢)

وحوش بادت من عصور سابقة على التاريخ ، وذلك بواسطة قليل مبثر من عظامها سلم من البلى مصادفة واتفاقاً . إن قلة الوثائق والآثار المتخلفة عن كثير من عصور التاريخ وخاصة صدر العصور الوسيطة في أوروبا النصرانية ، وكثرة الجهل ، وسرعة التصديق ، واقتراء الكذب ، التي يوصف بها من كتبوا عن هذه العصور الوسيطة ، والاختلاف الكلى بين أساليب التفكير وطرق المعيشة فيها وبين نظائرها في العصرين القديم والحديث ، كل ذلك يجعل عبء فهمها وتوضيحها لا ينهض به إلا من أوتي أسمى مواهب الخيال العاطف ، أى مواهب العقل والعاطفة معاً .

حسبنا ما تقدم فى بيان علم التاريخ من حيث تصور العلماء له فى الوقت الحاضر ، وسنأخذ فيما يلى فى بيان حالته الآن فى بريطانيا العظمى ، والقارة الأوربية ،

متخصص فى التاريخ الطبيعى ، وضع مؤلفاً عظيماً فى « مملكة الحيوان موزعة على حسب تكوينها » تناول فيه البحث فى تركيب الحيوانات الموجودة والحفريات البائدة .

وأمریکا . ومنبحث فوق ذلك عن علاقته كما يدرس
الآن بالحياة والفكر فى زماننا هذا . ولكن ينبغى قبل
ذلك أن نرجع مع الزمن هنيهة نوجز فيها تتبع الخطوات
التي خطاها علم التاريخ ، وفن التأريخ ، حتى وصلا إلى
ماهما عليه الآن .

الفصل الثاني

إلمامة بالتاريخ والتأريخ

في العصرين القديم والوسيط

أقدم التواريخ والمؤرخين عند المشاركة — مؤرخو اليونان — مؤرخو الرومان — مؤرخو العصور الوسطى في أوروبا — مؤرخو العرب الذين يحتمل أن لهم أثراً في تقدم التاريخ في أوروبا في أواخر العصور الوسطى .

إذا كان تصور التاريخ على أنه علم — أيًا كان معنى العلم — تصوراً حديثاً قريب العهد منا ، فإن التاريخ من حيث هو سجل العصور الغابرة ، وديوانها الحافظ لأخبارها ، قديم قدم اهتمام الإنسان إلى صناعة الكتابة . بل لقد كان الناس قبل ذلك العهد البعيد يتذكرون قصة الأزمنة القديمة ويتناقلونها ابناً عن أب على شكل روايات شفوية ، وكان الغرض الذي من أجله تنحدر تلك القصة من جيل إلى جيل رواية شفوية أو مكتوبة ،

هو من غير شك نفس الغرض الذى ندرس من أجله اليوم التاريخ ونكتبه ، أى من أجل توضيح الحاضر وإلهامه سبيل الرشاد . إن أقدم ما وصلنا من التواريخ ، أعنى تواريخ المصريين ، والبابليين ، والآشوريين ، والبرانيين ، يتضمن فيما يتضمن من ذكر الخوارق المحضة (كظهور مذنبات ، ونتاج بقر ثنائية الرؤوس) حكايات تحكى عن العناية الإلهية ، وأقاصيص تقص عن أبطال الشعوب القديمة . ثم جاء القرن الثالث قبل الميلاد فشهد فى وقت واحد تقريباً ظهور حوليات مانيثون^(١) المصرى ، وتاريخ بابل ليروسوس^(٢) ، وأسفار تأريخ

(١) Manetho كاهن مصرى قديم عاش فى بلدة سبينيوس Sebennytus (ممنود الحاضرة) على عهد بطليموس الأول وبطليموس الثانى ، وضع باليونانية تاريخاً لقدماء المصريين استمد من مصادر مصرية قديمة ، وقد ضاع مؤلفه ولم تبق منه إلا نبذة يسيرة انتفع بها علماء العاديات المصرية انتفاعاً كبيراً .

(٢) Berossus كاهن بابلي قديم ، عاش فى زمن ملك الشام أنطيوخوس الثانى (حوالى ٢٥٠ ق . م) كتب باليونانية تاريخاً لبابل استمد من مصادر بابلية قديمة ، وقد ضاع كتابه إلا تتبعاً يسيرة مضمنة فى كتب يوسفوس وأوزيوس ، وما ذكره عن الطوفان وجد مطابقاً لما جاء عنه فى النقوش السامرية ..

ملوك إسرائيل ويهوذا . ومن قبل ذلك ؛ أى حوالى ٥٧٥ ق . م كان قد تم تدوين السفرين العبرانيين : سفر الملوك الأول ، وسفر الملوك الثانى . ومن قبل هذه كلها ؛ أى حوالى ٩٠٠ ق . م ظهرت الأجزاء اليهوهية^(١) من العهد القديم ، وهى الأجزاء المشتمة على أسفار موسى الخمسة ، وأسفار يشوع وصموئيل ، وهذه أقدم ما فى آداب العالم الحاضرة من الكتب التاريخية . وغنى عن البيان أن الغرض من هذه الكتب كان تعليمياً عملياً أى متصلاً بالشؤون العامة ، ولما كان الكتاب يعنون يبحث مصادر ما يكتبون ، أو يحفلون بصحة ما يقررون ، بل كان مهمهم النصيح للناس بالتخلق بمكارم الأخلاق ، وإبادة الوثنية ، والدفاع عن عدالة الإله نحو الإنسان .

كانت هذه النزعة الدنيوية عند المشاركة ، يقابلها عند الإغريق مقابلة عجيبة ما عرف عن ذلك الشعب من نزعة دنيوية وميل إلى تعقل الأشياء . شرع ذلك الشعب

(١) نسبة إلى يهوه ، اسم إله بنى إسرائيل .

العجيب ابتداء من حوالى ٢٠٠٠ ق. م يهبط غازيا ومتطفلا
أقاليم تأصلت فيها مدنيات البحر الأبيض المتوسط :
مدنيات إقريطش ، ومصر ، وآسيا الصغرى ، وكانت
مدينة إقريطش ، أو المدينة المينوية^(١) أول مدينة اتصلوا
بها وأكثروا الأخذ عنها ، ولما كانت أصول أساطير
تلك المدينة تخالف أصول أساطيرهم ، فقد نشأ عن
تصادمهما فى العقل الإغريق نوع من الشك أفاد الإغريق
كثيراً . إذ أصبحوا ينظرون إلى الأشياء على حقيقتها ،
غير مشوبة بشائبة الخرافة ، وأقبلوا يتعرفون العلل الطبيعية
لظواهر كانت حتى وقتهم تضاف إلى ما لا يحصى من
أهواء آلهة لا تحصى ، والحق أنه عند ما قام تاليس
الملطى^(٢) فتنبأ بكسوف الشمس فى عام ٥٨٥ ق. م وتحقق

(١) نسبة إلى مينوا Minoa مدينة واقعة على الشاطئ الشمالى
لجزيرة إقريطش .

(٢) Thales of Miletus (٦٢٠ — ٥٤٦ ق. م) ؛
فيلسوف فيزيق يونانى قديم . عاش فى بلدة ميليتوس (أو الملطية كما يسميها
الشهرستانى) الواقعة على ساحل آسيا الصغرى الغربى ، زار مصر وتعلم
من كهنتها علم الهندسة ، وتنسب إليه مبتكرات هندسية متعددة ، وكان
معدوداً من حكماء اليونان السبعة .

تنبؤه كان ذلك إيذاناً بمفتتح عصر جديد في تاريخ تحرر العقل البشرى . لقد تملك الإغريق من ذلك اليوم شغف بالبحث أو بما يسمونه باليونانية (إستوريا) أى تاريخاً ، وكانت شؤون الجنس البشرى أول موضوع انصب عليه ظماؤهم الذى لا يروى إلى الاستطلاع ، فطوفوا فى الآفاق ، ودرسوا مدنيات الشرق القديمة ، وجاهليات الغرب الحديثة ، واستثاروا أسرار الماضى ، ولم يقر لهم قرار دون الوصول إلى تفسير معقول الأشياء . أول من نعرف من مؤرخيهم هكتيوس ^(١) ، وكان من مواطنى تاليس المتقدم الذكر ، ولد فى الملطية فى عام ٥٤٦ ق . م أو حواله ؛ وهو نفس العام الذى توفى فيه ذلك الفيلسوف الكبير . كتب هكتيوس فى أصل الشعب الإغريقى ، وفى تجولاته الأولى . ومع أنه كان كثير الخطأ ، فإن روحه كان سليماً ، وعقله علمياً ، وكان يقول : « لست أثبت هنا إلا الحكاية التى أعتقد صحتها ، فإن أماطير اليونان

كثيرة ، وهى عندى حديث خرافة» جاء من بعد هكتيوس مؤرخ كبير هو هيرودوت^(١) الهليكراسى^(٢) (من حوالى ٤٨٤ — ٤٢٥ ق . م) ويلقب أحياناً بأبى التاريخ ، وقد اتفق له موضوع دقيق هو موضوع النزاع بين الإغريق والفرس ، أو بين أوروبا وآسيا ، أو بين الغرب والشرق ، وكان هيرودوت كفاً للفرضة التى أتيحت له ، إذ أدرك أن النزاع الذى فصلت فيه معارك سليس ، وبلاقى ، وميكالى (٤٨٠ — ٤٧٩ ق . م) إنما هو نزاع موت أو حياة بين مدينتين متعارضتين ، وطريقتين من طرائق الحياة مختلفتين كل الاختلاف . ومن ثم آتحفنا هيرودوت فى كتابه العظيم بصور لهاتين الحضارتين المصطرعتين تجل عن التقويم ، وبقصة فذة تناولت سلسلة من الحوادث توقف عليها مصير الجنس الإنسانى . ثم يأتى من بعد هيرودوت تيوسيديد^(٣) (حوالى

Herodotus (١)

(٢) نسبة إلى مدينة هليكرناسوس Halicarnassus الواقعة فى الجنوب الغربى من آسيا الصغرى .

Thucydides (٣)

٤٧١ — ٤٠١ ق. م) ثالث مشاهير مؤرخي الإغريق ،
وقد اتفق له هو أيضاً موضوع خطير طريف ،
وإن كان أضيق نطاقاً من حرب الفرس واليونان .
ذلك موضوع حرب البلبونيز ، وهى حرب شبت
نارها بين المدينتين الشقيقتين المتناحرتين ، آتينا
وإسبرطة ، وكانت درامية الأطوار متقلبة الأحوال .
كان تيوسيديد إذا قورن بهيرودوت ، أكثر عناية بتحقيق
ما يروى ، وأقل ميلاً إلى الاستطراد من موضوع قصته
إلى تفصيلات لاعلاقة لها به ، وإن تكن فى نفسها طريفة
أخاذه ، وأقدر من غير نزاع على صوغ القصة التاريخية .
غير أنه من ناحية أخرى ضيق أفق ما عنى به من
موضوعات التاريخ ، فأفرط فى حمل التاريخ على جانب الحرب
والسياسة ، وعجز عن أن ينفذ إلى أدق أسرار الحوادث ،
وبالغ فى تقدير نفوذ الأفراد أمثال تمستوكليس^(١) ومن

(١) Themistocles (حوالى ٥٢٥ — ٤٦٠ ق. م) قائد
آبئى كبير ، قهر الفرس فى واقعة سلاميس ، وكان زعيم الحزب الديمقراطي
فى أثينا القديمة ، تنكر له قومه فى آخر أمره وهواه فلبأ إلى الفرس ومات
فى أرضهم فى عام ٤٦٠ ق. م .

على شاكلته ، ورأى الأمور بوجه عام في غير وضعها الصحيح ، وفوق ذلك كله ، فإنه كتب في التاريخ لغرض خطابي ، أو كما يصفه كروتشي « تجربي » بمعنى أنه لم ينظر إلى التاريخ على أنه علم وظيفته جلاء الحاضر وتوضيحه ، بمقدار ما نظر إليه على أنه علم وظيفته رسم طريق المستقبل ، وكان يقول بدورة الشؤون البشرية^(١) وبأن « العلم الدقيق بحوادث الماضي قد يفيد لأن من المحتمل أن يحدث في المستقبل شيء من قبيل ما حدث في الماضي » . يأتي من بعد هؤلاء بوليبيوس^(٢) (حوالي ٢٠٤ — ١٢٢ ق . م) ، وهو مؤرخ إغريقي عاش في رومية وأرخ الجمهورية الرومانية . ذهب إلى رأى تيوسيديد في إمكان دورة الشؤون السياسية للإنسان . غير أنه كان أقوى منه نزعة علمية ، بمعنى أنه كان أهدأ تفكيراً ، وأعدل حكماً ، وأقل ميلاً إلى الأسلوب الخطابي ، وأشدّ عناية بتفسير الحاضر منه بتوجيه المستقبل ، وكان أكبر همه أن يشرح

(١) أو باعادة التاريخ نفسه كما يقال أحياناً .

(٢) Polybius

في ضوء التاريخ كيف استطاعت المدينة الرومانية المستقلة أن تصل إلى حال من الثبات والقوة لا تقارن بها حال المدن المستقلة في وطنه الأغريقي . قام بذلك كله في سفر غزير المادة ، ضمنه قصة الفتوح الرومانية وتحليل النظام الروماني السياسي ، وهو كتاب يعد نموذجاً للحكم البرأ عن الهوى ، ومن ثم جاءت عبارته إلى حد ما فاترة غير جزلة . وقد ذهب إلى أن « التاريخ تعليم للفلسفة بضرب الأمثال » وهو مذهب عمل فيما بعد على إذاعته ديونسيوس^(١) الهليكرناسي (حوالي ١٥ ق . م) والفيكونت بولنجبروك^(٢) (١٧٣٥ م)

أما من أرخوا الرومية من الرومان أنفسهم فكانوا قليلى العدد متأخري الزمن . وقد ظل تاريخ هذه المدينة

(١) Dionysius مؤرخ لإغريق ترح إلى رومية بعد انتهاء الفتن الداخلية ، ودرس بها اللاتينية ، وكتب كتاباً كبيراً في تاريخ رومية يقي منه نحو نصفه الأول ونحو يسيرة من نصفه الثاني .

(٢) Bolingbroke (١٦٧٨ — ١٧٦١) سياسي وفيلسوف انجليزي مشهور بقدرته الخطائية . وضع كتاباً سماه « رسائل في دراسة التاريخ Letters on the Study of History

اللاتينية يكتبه باليونانية مؤرخون من الأغريق إلى أن نشر كتاب « الأصول » لكاثو^(١) في القرن الثاني قبل الميلاد (حوالي ١٦٠ ق.م). وأول كتاب يعتد به في التاريخ اللاتيني هو بلامراء الكتاب الفذ المسمى « بالحرب الغولية »^(٢)، كتبه يوليوس قيصر، ذلك الرجل العظيم، الجمهوري، الديمقراطي، الذي غدا اسمه علماً على الإمبراطورية الأتوقراطية، والعبقري الذي لا يشق له غبار في ميادين السياسة، والحرب، والخطابة، والأدب. إلا أن كتابه المذكور (٥١ ق.م) وإن كان يعطينا صورة ناطقة رائعة لسبع وقائع من الثمان التي ترتب عليها ضم إقليم جديد إلى الدولة الرومانية، وامتداد الحضارة اللاتينية من بحر الروم إلى المحيط الأطلسي، فإنه قبل كل شيء سيرة شخصية لمؤلفه، بل هو في واقع

(١) Cato (٢٣٧ — ١٤٢ ق.م) خطيب روماني قديم عرف

بصرامة مبادئه. كان يتخوف قرطجنة على رومية، ويقول دائماً « يجب أن تهدم قرطجنة »

(٢) The Gallic War نسبة إلى الفول Gaul، وهو الاسم

القديم للأرض المحدودة بجبال الألب والبرانس والمحيط الأطلسي ونهر الرين.

الأمر دفاع عن سياسة قيصر على الرغم من كل تكتمه ذاتيته . وما يقال عن كتاب « الحرب الغالية » يقال عن كتاب آخر ليوليوس قيصر يسمى « تعليقات على الحرب الأهلية »^(١) نشر بعد وفاة قيصر في عام ٤٤ ق . م ، ويعتبر تمة للكتاب الأول وإن كان أقل منه دقة وإحكاماً . ثم تأتى بحق بعد كتابي قيصر المنقطع النظير كتب معاصره ومؤازره سالست^(٢) (٨٦ — ٣٤ ق . م) . كتب سالست في أحداث عصره العاصف المضطرب تاريخاً^(٣) مطولاً لم تبق منه مع الأسف إلا قطع يسيرة . كتب كذلك رسالتين : إحداهما في « مؤامرة كاتلين »^(٤) التى

(١) Commentaries on the Civil War ، وهى الحرب التى وقعت بين يوليوس قيصر وبين بومبي ومجلس السناتو ، وفيها انتصر قيصر
(٢) Sallust

(٣) هو المروف بـ Historiae

(٤) Catiline's Conspiracy (٦٣ — ٦٢ ق . م) هى مؤامرة سياسية واسعة النطاق دبرها رجل من أسرة رومانية نبيلة الأصل رقيقة الحال اسمه كاتلين ، وقد اختلطت فيها رغبته الخاصة فى تغلبه الانفصالية بالرغبة العامة فى القضاء على الحكومة الأرستقراطية فى رومية . وقد فشلت المؤامرة لعم شيشيون بها قبل وقوعها وحملته على كاتلين فى خطاب رنانة ألقاها بمجلس السناتو

وقعت على مشهد منه ، والأخرى في « الحرب
اليوجرثية ^(١) » التي تقدمت عصره بجيلين من الزمان .
وقصته عن كاتلين تعد بوجه عام قطعة صحافية رائعة ، كما
أن وصفه للنزاع بين رومية ويوجرثا يتضمن بحثاً يفيد
أنه كان في سعة اطلاعه وقدرته الفنية ، مؤرخاً غير
عادي . كان يكتب تارة بعامل الرغبة في التلذذ بأن
يقص عليك قصة طريفة بأسلوب طريف ، وأخرى ،
وذلك محل الغرض عنده ، بعامل الرغبة في أن يذيع في
الملك الروماني نذره بأن عجزاً وخيانة من قبيل ما تكشفست
عنه الحرب النوميديّة ، وإسفافاً وغدراً كالذي ارتكبه
كاتلين وشركاؤه ، كل ذلك لا محالة مسرع برومية
إلى الهاوية . لقد كان سالست في كتبه شديد التشاؤم :
كان يرى الجمهورية الرومانية تهبط من مهيئ إلى أسوأ ،

(١) Jugurthine War ، ويقال لها أيضاً الحرب النوميديّة
The Numidian War (١١١ — ١٠٦ ق . م) ، هي حرب
وقعت بين رومية ويوجرثا ملك نوميديّة (بأفريقية الحالية الغربية) ، وفي
أثناءها استطاع يوجرثا أن يرشوق ثلثين رومانين ، وهزم ثالثاً ، ثم هزم
هو أخيراً وأسر وأودع السجن حيث أميت جوعاً .

وكان ضعيف الأمل في أن نذره ومكافحة صديقه يوليوس
قيصر للأرستقراطية الرومانية تحول دون تردى رومية
في هاوية الدمار .

ثم أتى ليثي^(١) وكانت حياته (٥٩ — ١٧ ق . م)
وصلة بين الجمهورية والامبراطورية أو بين المصريين
الوثني والمسيحي ، فكان أبهج رأياً من سالست وأصح
فراصة ، كما دلت الأيام ، من حيث مصير الرومان . لقد تغنى
ليثي — ترينشكي^(٢) العصر القديم — في أسلوب يحكى
أسلوب خطابي اليونان ، بمفاخر الجمهورية الرومانية ،
واقص قصة فتوحها ، وناشد أبناءها ما عهد فيهم
من الإباء وعلو الهمة إلا احتفظوا بقوتها وحدودها ،
وإلا عملوا على زيادة تلك القوة ومد تلك الحدود . نعم إنه
لم تخف عليه سيئات عصره ، ولكنه كان مؤمناً بأن رومية

(١) Livy

(٢) Treitschke (١٨٣٤ — ١٨٩٦) مؤرخ وأستاذ وكاتب
سياسي ألماني ، وضع كتاباً مطولاً في تاريخ ألمانيا في القرن التاسع عشر
وصل فيه إلى عام ١٨٤٧ فقط . وقد اشتهر في تاريخه بنزعه الوطنية القوية

سوف تحسم مادتها ، وتظهر عليها ، وتسلم منها ، كما فعلت غير مرة في أيامها العظام الخوالى بإزاء كوارث أشد وخطوب أفدح . أما كفايته من حيث هو مؤرخ فيلاحظ أنه كان قليل الضبط والتحرى في الشؤون التفصيلية ، وأنه أجاز قصصاً كثيرة لقيمة لها ، وأنه كان يتبع هواه فيما ينبغي أن يقصد فيه وجه الحق ، وأنه كان يقول في هدوء واطمئنان : « كل ما أشبه الحق في الشؤون القديمة ينبغي أن يعتبر حقا » . وقد أباح لنفسه حرية التحدث على لسان شخصياته البارزة ، فالحاجة عنده أم الاختراع .

ثم جاء من بعد ليفي بمائة سنة تاسيت^(١) آخر كبار المؤرخين من الرومان ، وأشهرهم على الإطلاق من حيث اللغة والبيان (٥٥هـ — حوالى ١١٧م) ، كان تاسيت زوجاً لابنة أجريكولا^(٢) فاتح شمال بريطانيا ، وكان قنصلاً ، وكان كثير التردد على البلاط الامبراطورى ، ومع ذلك

(٢) Agricola (٣٧ — ٩٣م)

(١) Tacitus

قائد رومانى اشتهر بفتوحه فى بريطانيا .

لم يخامرهم شك في تدهور أخلاق الرومان . لقد صور في
حولياته بألوان بشعة ثابتة ، ما كان يقع في قصور
طير يوس ونيرون من ضروب التهلك ، والبغى ،
والقساوة ، والغدر ؛ ثم قابل بين ذلك كله وبين السذاجة
والمزايا التي كان يتحلى بها متبربرة التوتونيين
النازلين بغابات جرمانيا والذين كانوا حديثي عهد بالاتصال
بالامبراطورية الرومانية . لامراء في أن تأسيت كان
أخلاقيا أكثر منه مؤرخا علميا ، وأنه اتخذ من التاريخ
— كما اتخذ يوقنال^(١) من الشعر — موطأ صبه على
المجان المنحليين الذين كانوا يتقلدون مناصب الدولة الكبرى
في الفترة الوسيطة من حياته

ومن الأمور التي نهت تاسيت إلى انحطاط الرومان
ذووع العبادة المسيحية فيهم . لم يكن تاسيت طبعا
بالرجل الذي يستطيع فهم ذلك الدين الجديد ، فانه عندما

(١) Juvenal شاعر لاتيني هجاء (٤٢ — ١٢٥ م) ضمن
أهاجيه القوية مسخته على ما قضا في المجتمع الروماني لهذه من الرذائل
والنكرات

رآه ينتشر بين طبقات الأرقاء والغرباء عده أقل من أن ينزل الى بحثه والتفكير فيه . فلما رآه يفضى بمعتقديه إلى الامتناع من الخدمة العسكرية ، والانسحاب من الحياة الاجتماعية ، ورفض العبادة التكريمية للإمبراطور ، لم يتحاش أن يعلن أن النصارى « أعداء الجنس الإنسانى » إلا أن الدين الجديد على الرغم مما لقيه من عقلاء هذه العاجلة من تحقير وزرارة ، وعلى الرغم مما ناله من ذوى العظمة الموقوتة من عدوان واقع ، جعل يمتد رواقه حتى لم يجد الامبراطور الرومانى نفسه فى القرن الرابع بدا من أن يدخل فيه ويعلن أنه حامى حى الكنيسة وكبير أساقفتها .

لقد كان لتنصر قسطنطين (٣٠٦—٣٣٧م) وظهور الكنيسة المسيحية على الوثنية الرومانية فى حدود القرن الرابع الميلادى أثر عميق فى فن التأريخ ، فقد تحول إلى أيدي القساوسة والرهبان وبقى فيهم طوال العصر الوسيط ، أى زهاء ألف سنة من الزمان . وكان من وراء

ذلك أن غدا التاريخ خاضعاً للاهوت مسخر آله ، وأنه أصبح
عملياً تعليمياً وهو ما لم يكنه قط من قبل ، وأنه فقد كل
صفة علمية كان يتصف بها وأصبح لا يكثر بحال لما
هو حق أو محتمل الوقوع ، وأنه غدا مشحوناً بأخبار
الخوارق والكرامات غير معنى إلا بما له صلة بالدين ،
وأنه فقد حاسة النظر إلى الأشياء موضوعاً في مواضعها ،
فوضع العبرانيين في صدر درامة الزمان ورد دول العالم
القديم إلى المؤخرة أو إلى الجانبين . وجلة القول إن
تحويل التاريخ إلى رجال الدين كان معناه محو التاريخ
الصحيح من الوجود محوا دام ألف عام . ثم حدث
بعد ذلك أن تصدعت الوحدة الرائعة التي شملت العالم
الروماني ، واستقرت القبائل الهمجية البدائية الثقافة
والنزاعة إلى الحرب فيما كان من قبل مدناً للدولة
الرومانية ، وحلت الحروب المتصلة بين القبائل المذكورة
محل السلم الروماني ، ودرست معالم المدنية من الغرب
أو كادت فلم يبق منها إلا ما أمكن استبقاؤه في الأديرة

والكنائس حيث ظلت أثارة من التاريخ تدرس وتدون . نذكر من ذلك على سبيل المثال : تاريخ أفريقيا نوس^(١) (٢٢١ م) وأوزيوس^(٢) (حوالي ٣٤٠ م) وجيروم^(٣) (حوالي ٤٠٠ م) فقد ضربت حول التاريخ نطاقاً جامداً من التوقيت الخرافي لم يستطع التاريخ حتى يومنا هذا أن يتحرر منه (كما راجعه وجدده سكاليجر^(٤) عام ١٥٨٣ وأشر^(٥) عام ١٦٥٠) ثم إن « الكتب التاريخية السبعة المؤلفة في الرد على الوثنيين^(٦) » لبولس هروشيوس^(٧) ، ليست إلا ركاما من الأساطير

(١) Africanus رحالة ومؤرخ ليبي المولد . عاش في القرن الثالث الميلادي . كتب تاريخاً للعالم من الخليقة إلى عام ٢٢١ م وقد ضاع إلا نبذاً مضمناً في تاريخ أوزيوس

(٢) Eusebius (٢٦٧ — ٣٤٠) أسقف قيسارية ويعتبر مؤسس التاريخ الكنسي

(٣) Jerome (٣٣١ — ٤٢٠) مؤسس الكنيسة اللاتينية ومترجم الانجيل إلى اللغة اللاتينية الترجمة المعروفة بالقلجات

(٤) Scaliger (١٥٤٠ — ١٦٠٩) عالم لإطالي سترجم له في مناسبة آتية (٥) Usher (١٥٨٠ — ١٦٥٦) أسقف إرلندي ، وقت الحوادث الواردة في الانجيل توقفتا ظهر خطؤه بعد

(٦) Septem Libri Historiarum adversus Paganos

(٧) Paulus Orosius مؤرخ ولاهوتي إسباني . عاش في القرن الخامس الميلادي ، وكان تلميذاً للقديس أغسطين الآتي ذكره في المتن . ومنه اشتد مؤرخنا ابن خلدون كثيراً من أخبار الروم في الجزء الثاني من تاريخه

القائمة على التحيز والهوى . وقد ظلت المرجع المعتمد في التاريخ الزمنى من القرن الخامس إلى القرن الخامس عشر إذ قام فلافيوس بلندس^(١) فقذفها بنقده الهادم إلى حيث تطرح القمامات وسقط المتاع

غير أنه إذا كان المنهج الذى اتجهه آباء الكنيسة فى التأريخ قد قضى على علم التاريخ ، فانه على سبيل التعويض عن ذلك كان المنشئ لفلسفة التاريخ ، ذلك بأن أوهام هؤلاء الآباء عن مجرى حوادث هذا العالم السفلى قد أدتهم على غراتها إلى إنعام النظر فى أحداث التاريخ وعرضها كلاً غير متجزئ . فلحظوا فى سير الإنسانية من جنة عدن إلى أورشليم الجديدة ، أو من هبوط آدم من الجنة الى الفداء الذى تحمله المسيح ، وحدة كاملة من حيث الأصول الدرامية . وبذلك فكوا عن التاريخ قيود الزمان والمكان ، واعتبروه سجلاً

(١) Flavius Blondus (١٣٨٨ — ١٤٦٣) مؤرخ إيطالى

تقاد له عدة مؤلفات فى التاريخ الرومانى

حافظاً لأفعال الأله نحو الانسان ، وكسوه بذلك تجلة
ووقاراً لم يعرفهما من قبل . لقد كان « تاريخ الكنيسة »
لأوزيوس (٣٢٤ م) فتحاً جديداً في عالم التأليف ، إذ
كان أول محاولة لوضع تاريخ للحضارة . وكذلك
كان كتاب « مدينة الله » الذي وضعه سنت أغسطين^(١)
(٤٢٦ م) والمعدود من الكتب البارزة في آداب العالم ،
أول محاولة لوضع خلاصة وافية لفلسفة التاريخ . على أنها
محاولة لم تكن موفقة إلى حد بعيد ، فالكتاب
لا يحوى فلسفة ولا تاريخاً ولكن مجرد لاهوت وقصص ،
ومع ذلك فهو ثمرة مجهود جليل قام به خيال ذلك القديس .
فلكى يرد أغسطين على القائلين بأن استيلاء القوط على
رومية عام ٤١٠ م إنما كان لتخلي الرومان عن آلهتهم القديمة
التي في كنفها ورعايتها علا شأن رومية ، أنشأ يستعرض
الشؤون العامة البشرية والإلهية ، منذ طرد إبليس من

(١) St. Augustine (٣٥٤ — ٤٣٠ م) أشهر آباء الكنيسة
اللاتينية ، ولد في قرية بأفريقية وتعلم في قرطجة . ثم صار أسقفاً للكنيسة
هيو Hippo بأفريقية ، وله تأليف كثيرة أشهرها كتابه « مدينة الله »
Civitas Dei

الجنة إلى يوم الحساب الأخير . وكل ما أورده عن « دول
الشیطان »^(١) أو الدول الوثنية الأربع المتتابعة : آشور ،
وفارس ، ومقدونية ، ورومية ، إنما هو مجرد مسخ
للحقيقة وتخليط لضروب شتى من اللغو والقول
السخيف . ثم إن تفلسفه يرد البشر مجرد لمب كلعب
الصبيان ، أو مجرد ييادق لا حيلة لها في اللعبة الرهيبة
الدائرة رحاها بين الإله والشیطان على رقعة اللانهاية
وخلال آماد الأبدية . ومع ذلك كله ظل تصور
أغسطين للتاريخ والفلسفة سائداً طوال الألف سنة
التي تتألف منها العصور الوسطى ، ولم يكن في سيادته
تلك إلا كابوساً جائئاً على العقول والأفكار

أما وقد ابتدئت العصور الوسطى بهذه البداية
الموقفة ، فإنها أخذت بعد كفايتها من التاريخ الزمني
عن أغسطين وهروشيوس ، كما أخذت حاجتها من
التاريخ الكنسى الذى اعتبر صالحاً لها عن أوزيوس

ومن ذيلوا عليه أمثال سقراط ، وسوزومين
وتيودورت^(١) ، وكسيودوراس^(٢) . أما الشيء المبتكر
الذى استفاده التاريخ من العصور الوسطى ، فكان من
طراز يختلف جد الاختلاف عما ذكر . كان بصفة
مبدئية عبارة عن شيئين : *هوليات*^(٣) ، و*تاريخ*^(٤) .
أما « *الهوليات* » فكانت شديدة الشبه بنظائرها القديمة
عند قدماء المصريين والبابليين . كانت مجرد تقييدات
للحوادث المعاصرة يعلق بها على التقاويم الموقته لعيد
الفصح . وكثير من الحوادث الواردة فى هوليات
العصور الوسطى ولا سيما أوائلها ، من أتفه ما يكون ،
فهو من قبيل الزلازل ، والحوارق ، وتداول المخلفات
المقدسة ، ونتاج خنازير سداسية القوائم ، وما أشبه ذلك .
ثم أخذت هذه التقييدات ترتقى شيئاً فشيئاً حتى أصبحت

(١) Theodoret, Sozomen , Socrates وهم من مؤرخى

الكنيسة المشرقية فى القرن الخامس الميلادى

(٢) Cassiodoras (٤٦٨ — ٥٦٢) كاتب وسياسى لاتينى

Annals (٣)

Chronicles (٤)

في أواخر العصور الوسطى سجلات نفيسة لأحداث التاريخ . من هذا القبيل حوليات روجر الهوفدنى^(١) المعروفة بـ « حوليات كولونيا الكبرى »^(٢) وأما « التاريخ » فكان الغرض منها عرض الحوادث عرضاً أتم وأوفى مما في « الحوليات » ومع احتفاظها بالطابع « الحولى » كان الغرض منها تلخيص تاريخ العالم منذ الخليفة إلى وقت تدوينها . ويقتصر القسم الأول منها في توقيت الحوادث على نقل مفتريات أوزيوس . أما أقسامها الأخيرة التي تتناول ذكر حوادث أيامها فتستمد من مصادر أصح من المصدر المذكور وتصبح بالتدريج مؤلفات لا يحد الإنسان بأساً بتسميتها « تاريخاً » . نورد على سبيل المثال بعض أشهر وأفنى « التاريخ » التي ظهرت في أواخر العصور الوسطى . ففي فرنسا ظهر « تاريخ نانت »^(٣) (إلى عام

(١) Roger of Hoveden مؤرخ إنجليزي ، كتب تاريخاً بلاده وصل فيه إلى عام وفاته (١٢٠١) ويمتاز بأهمية ما كتب فيه عن السنوات التسع الأخيرة

Greater Annals of Cologne (٢)

Chronicle of Nantes (٣)

(١٠٤٩م) وفي ألمانيا ظهر « التاريخ الأنجلوسكسوني »^(١)
 (حتى عام ١١٥٤) و« تاريخ أوتوالفرينجى »^(٢) (حتى عام
 ١١٥٨) وفي إنجلترا ظهر « التاريخ الأكبر » لماثيو باريس^(٣)
 (حتى عام ١٢٥٥) . ثم أخذ الكتاب فى القرنين
 الرابع عشر والخامس عشر يعدلون عن الشكل الحولى
 ويقتصدون فى ذكر المعجزات والكرامات ويتوخون
 أسلوب القصة المنسوقة . وأصلح ما يمثل به للتأليف
 التى نحا أصحابها هذا النحو « تاريخ » فروماتار^(٤)
 (١٣٣٧ — ١٤١٠) الشهيرة الممتعة ، و« مذكرات »

Anglo-Saxon Chronicle (١)

(٢) Otto of Freising (١١١٤ — ١١٥٨) أسقف ومؤرخ
 ألماني ، اشترك فى الحرب الصليبية التى قادها ملك ألمانيا كتراد الثالث ،
 ثم عاد إلى بياريا عام ١١٤٩ وقد نحا فى تاريخه منحنى أغسطس وهيروشوس
 فى تاريخهما

(٣) Matthew of Paris (١٢٥٩ — ؟) مؤرخ وراهب
 إنجليزى اشتهر فى تاريخه برواية الحوادث المعاصرة له من شهداها أو اشترك
 فيها ، وقد عرف بتنوع مدوناته ، فكان يعنى بتسجيل ما يصل إليه من
 أخبار العالم للتمدن لوقته فى الغرب والشرق

(٤) Froissart مؤرخ فرنسى يمتاز تاريخه من عام ١٣٢٥ إلى
 ١٤٠٠ برشاقة الأسلوب وبساطته

فيليب^(١) ده كومّين (١٤٤٥ — ١٥٠٩) التى لا تقل
عن «تأريخ» فرواستار جاذبية وإن كانت تفوقها كثيراً
من حيث الصفة العلمية

ربما كان التقدم الملحوظ فى تأريخ العهد
الأخير من العصور الوسطى ناشئاً إلى حد بعيد من
تأثير الحضارة العربية التى شملت العالم الإسلامى فى
ذلك الزمان . لقد تماسّت النصرانية والإسلام فى
الأرض المقدسة وما يجاورها ، وفى صقلية وجنوبى
إيطاليا والأندلس ، ولم يكن هذا التماس بحال من
الأحوال عدائياً لافى جملته ولا فى نفس الأساس الذى
قام عليه . فكأن بلعام^(٢) خرج ليدعو على بنى إسرائيل

(١) Philippe de Commines مؤرخ فرنسى يعترف بأنى
التاريخ الحديث تقلب فى كثير من المناصب السياسية ، وفى أواخر حياته
كتب مذكراته Memoirs وتعتبر من عيون التواريخ بما اشتملت عليه من
بلاغة الوصف ، وصحة الحكم ، والقدرة على فهم الوقائع

(٢) هو بلعام بن باعوراء ، وتلخيص قصته على ما جاء فى كتاب
(عرائس المجالس) أنه كان رجلاً من الكنعانيين من مدينة بقاء ، مدينة
الجبارين ، وكان مجاب الدعوة . فلما قصد موسى وقومه من بنى إسرائيل
مدينة الجبارين أتى الكنعانيون إلى بلعام وسألوه أن يدعو على بنى إسرائيل
فأمر ربه فنهأ عن أن يفعل . ولكن الكنعانيين مازالوا به حتى قتلوه =

فاذا به يدعو لهم ، فكذلك الصليبيون ، خرجوا من ديارهم
 لقتال المسلمين فاذا هم جلوس عند أقدامهم يأخذون
 عنهم أفانين العلم والمعرفة . لقد بهت أشباه الهمج من
 مقاتلة الصليبيين عند مارأوا « الكفار » الذين كانوا
 ينكرون من الناحية اللاهوتية ديانتهم ، على حضارة دنيوية
 ترجح حضارتهم رجحاناً لا تصح معه المقارنة بينهما .
 ففي مجال التاريخ الذى نحن بصدد الكلام عليه وحده ،
 نجد المسعودى العربى ^(١) (٩ — ٩٥٦) يعرض فى كتابه
 « مروج الذهب » عرض خبير ماهر تاريخ واثغرافية
 غرب آسيا وشمال أفريقيا وشرق أوروبا . ونجد ابن خلكان
 الدمشقى (١٢١١ — ١٢٨٢) يصنف معجماً ^(٢) فى التراجم

= فدا عليهم . فكان لا يدعو على بنى إسرائيل بهر إلا أصاب الكنعانيين .
 ولا يدعو لكنعانيين بخير إلا أصاب بنى إسرائيل

(١) of Arabia هو على بن الحسين بن على المسعودى (٩ — ٣٤٦ هـ)
 يتصل نسبه بعبد الله بن مسعود الصحابى المعروف ، وهو من كبار مؤرخى
 القرن الرابع الهجرى . صنف كتباً كثيرة فى التاريخ والجغرافية ، بقى منها
 وطبع كتابان « مروج الذهب » و « التنبيه والأشراف » وقد نسب المؤلف
 إلى بلاد العرب والأصح أن يقال إنه عراقى بفسادى

(٢) أحمد بن محمد بن محمد بن إبراهيم بن أبى بكر بن خلكان البرمكى . ولد
 بأربل عام ٦٠٨ هـ وتوفى بدمشق عام ٦٨١ هـ وإلى التدريس وقضاء القضاء =

التاريخية جديراً بأن يقرن إلى « تراجم فلوطرخ »^(١) . ثم
نجد شيخ مؤرخى العرب عبدالرحمن بن خلدون التونسى^(٢)
(١٣٣٢ — ١٤٠٦ م) قد كتب فيما كتب مقدمة لتاريخ
عام بلغت من سعة الإحاطة ، وصحة النظر ، وعمق الفلسفة ؛
ما جعلها مصداقاً لما قال الأستاذ فلنت^(٣) فى حق ذلك

== بمصر والشام . وكتابه « وفيات الأعيان » كتاب جليل مشهور (المترجم)
وقد بلغ من تماسكه تأليفاً وموضوعاً أن وجد بعد ستمائة سنة من وضعه
أهلاً للترجمة إلى الإنجليزية . انظر : *Ibn Khallikan's Biographical Dictionary*. M. Slane. 4 Vols. (1842—1871) (المؤلف)

(١) *Parallel Lives of Plutarch* وفلوطرخ (١٤٥) —
(١٢٥ م) مؤرخ وأخلاقى يونانى ، وكتابه المذكور فى المتن معدود من
الكذب البارزة فى آداب العالم وهو عبارة عن تراجم مشهورى اليونان
والرومان

(٢) عبدالرحمن بن خلدون (٧٣٢ — ٨٠٨ هـ) ولد وتعلم بتونس
ثم انصل بملوك افريقية الشمالية والأندلس لهذه وولى لبعضهم أعمالاً
أفادته خبرة عملية بالسياسة . ثم رحل إلى مصر وولى بها التدريس فى الجامع
الأزهر وقضاء المالكية . وخرج مع السلطان الناصر إلى الشام لحرب
تيبورلنك . ثم عاد إلى القاهرة حيث توفى عام ٨٠٨ هـ ، وأعظم آثاره تاريخه
المشهور الذى يمتاز بمقدمته الفلسفية الرائعة وبالقسم الخاص بتاريخ البربر
(المترجم)

راجع الفصل النقيس الذى عقده ر . فلنت لابن خلدون وتاريخه فى
كتاب « تاريخ فلسفة التاريخ » (١٨٩٣) ص ١٥٧ — ١٧١
(المؤلف)

(٣) R. Flint (١٨٣٨ — ١٩١٠) فيلسوف وعالم باللاهوت
انجليزى . كتب عدة كتب فى الدين والفلسفة أهمها « تاريخ فلسفة التاريخ »
History of the Philosophy of History

(٤ — تاريخ)

العالم التونسي الكبير من أنه « واضع علم التاريخ »
انتقل أثر هذه الثقافة العربية إلى أوروبا النصرانية
من طريق مدارس الأندلس وجنوب إيطاليا فكان
من العوامل القوية في انتهاء العصور الوسطى وانبثاق
فجر العصور الحديثة . وهناك عوامل أخرى ساعدت على
بلوغ هذه الغاية ؛ بعضها جاء من الشرق الأقصى بواسطة
المسالك التجارية التي كشفها فتوح جنكيز خان (١١٦٢ —
١٢٢٧) وخلفائه وكان عبارة عن ثلاثة أمور :

(١) فن الطباعة وكان فيه القضاء الأخير على
احتكار رجال الدين للعلم .

(٢) استعمال بيت الإبرة في الملاحة ، وقد يسر
القيام برحلات الاستكشاف الكبرى .

(٣) ثم اختراع البارود وقد أحدث في صناعة
الحرب انقلاباً قضى على ما كان للفروسية الإقطاعية من
سيادة عسكرية . لا جرم أن المائة سنة التي ابتدأت من
عام ١٤٥٠ وانتهت في عام ١٥٥٠ كانت عصر الانتقال العظيم .

الفصل الثالث

إلمامة بالتاريخ عند العرب

التاريخ عند العرب لغة واصطلاحاً — التاريخ في الجاهلية — التاريخ من حيث هو فرع من علم الحديث — أخبارو القرن الثاني — مؤرخو القرن الثالث — مؤرخو العرب من بعد القرن الثالث — الطريقة العلمية لمؤرخي العرب — جملة القول في مؤرخي العرب

يقول مترجم الكتاب لقد نوه المؤلف في الفصل المتقدم بعلم التاريخ عند العرب دون أن يخصه بكلمة مفصلة ، فإتماماً للفائدة نعقد هذا الفصل في معنى التاريخ ونشأته وتطوره عند العرب ، ملتزمين فيه طريقة المؤلف من الأيجاز والتعميم فنقول :

التاريخ بالهمز ، والتاريخ بتسهيل الهمز ، والتورخ ، تعريف الوقت . وهو لفظ عربي أصيل ، وقيل دخيل مأخوذ من أصل سرياني معناه (الشهر) ؛ وكانوا قبل الإسلام يوقتون بالنجوم والأهلة وينسأون الشهور

ويكبسونها إلحاقاً للسنة القمرية بالسنة الشمسية ؛ وكانوا
يبنون التأريخ على الليالى دون الأيام بخلاف المعجم فإنهم
كانوا يبنونه على الأيام دون الليالى ؛ وكانوا يؤرخون
من الحوادث العظام والوقائع المشهورة كعام الفيل وبناء
الكعبة ونحوها . فلما كانت خلافة عمر بن الخطاب
أمر عمر الناس فأرخوا من عام الهجرة ، ومضى الأمر
إلى ذلك حتى يومنا هذا .

هذا فى أصل وضع اللفظ وما يجرى مجراه ؛ أما
فى الاصطلاح فالتأريخ عندهم فن يبحث عن وقائع الزمان
من حيث توقيتها ؛ وموضوعه الإنسان والزمان^(١) .
وهو على هذا المعنى قديم عندهم ، نعم معرفة ساذجة من
معارف العرب قبل الإسلام ثم تكمل على الزمن حتى
أصبح علماء من أجل علومهم وأعظمها شأنًا . فعرب
الجاهلية كانوا لغلبة الأمية عليهم يتذاكرون أيامهم
وأحداثهم من طريق الرواية الشفوية على هيئة أشعار

(١) كتاب « الإعلان بالتويع لمذم التاريخ » لستخاوى ص ٧ .

مقصدة أو أخبار متفرقة ؛ ويستثنى من تلك الحال من
اطرح منهم البداوة ونزل حواضر الجزيرة وخاصة
أهل اليمن والحيرة ، فقد نقش الأولون بالخط المسند
على مبانيهم لمعاً من أخبار ملوكهم وشؤونهم العامة ؛
ودون الآخرون بخطهم أخبار مملكتهم وأودعوها أديار
الحيرة وكنائسها ^(١) .

فلما جاء الإسلام ، وقامت الدولة العربية ، ومست
الحاجة إلى معرفة سيرة الرسول العربي وأحواله استقصاء
للسنة ، توفر رجال على جمع أخبار السيرة وتدوينها ، فكان
ذلك بدء اشتغال العرب في الإسلام بالتاريخ . على
أن التاريخ لم يخرج يومئذ عن كونه نوعاً من
أنواع الحديث . وأقدم من كتب في السيرة عروة
ابن الزبير بن العوام المتوفى عام ٩٣ هـ ، وأبان بن عثمان
ابن عفان المتوفى عام ١٠٥ هـ ، ووهب بن منبه المتوفى
حوالى عام ١١٠ هـ . ثم انتهى علم السيرة والمغازى إلى

رجلين من الموالى هما محمد بن إسحق المتوفى عام ١٥٢ هـ وقد اختصر سيرته ابن هشام المتوفى عام ٢١٨ هـ ومختصره هذا هو الذى بأيدي الناس اليوم ؛ ثم محمد بن عمر الواقدي المتوفى عام ٢٠٧ ، وكثير من روايته مضمن فى كتاب الطبقات الكبير لابن سعد المتوفى عام ٢٣٠ هـ ، هذا إلى كتاب له فى مغازى الرسول مطبوع متداول^(١).

وفى أثناء ذلك كانت قد تمت الفتوح العربية ، ووقعت الفتن العظمى ، ونبض عرق العصبية القبلية ، وشاعت بين المسلمين أخبار الأمم القديمة والديانات غير الإسلامية على أيدي رجال مثل كعب الأخبار المتوفى عام ٣٤ هـ (٢) وعبيد بن شربة المتوفى حوالى عام ٧٠ هـ ووهب بن منبه المتوفى حوالى عام ١١٠ هـ . فتوافرت أسباب شتى اقتضت جمع الأخبار المتصلة بكل ذلك وتدوينها ؛ فتدوين

(١) انظر « ضحى الإسلام » ج ٢ ص ٣٠٩ — ٣٣٩ ومبحث الأستاذ هوروثقز فى سيرة النبي الأولى ومؤلفيها :

أخبار القدماء مثلاً دعت إليه جملة دواع ، منها رغبة العلماء في فهم إشارات إلى الأمم الغابرة وردت في الكتاب والسنة ، ومنها ميل بعض الخلفاء كعماوية والمنصور إلى الاطلاع على سياسات الملوك ومكايدهم ؛ هذا فضلاً عن حرص الموالي على التنويه بمجد بلادهم القديم . ثم إن تدوين الأنساب وأيام العرب كان مطاوعة لحاجة الشعراء إليها عامة في مقام الفخر والمهجاء ، وحاجة الدولة للأنساب خاصة للاستعانة بها في تقدير العطاء للجند . وكان الباعث الأقوى على تدوين أخبار الفتوح رغبة ولاة الأمور في معرفة ما فتح من البلدان صلحاً ، وما فتح عنوة ، وما فتح بعهد ، لأن لكل حكماً خاصاً من حيث الجزية والخراج . فلما دون ذلك كله وجد إلى جانب السيرة نوع آخر من الرواية التاريخية موضوعه أخبار الماضين ، وأحوال الجاهلية ، وحوادث الإسلام . وقد أطلقوا على ذلك كله لفظ « الأخبار » وعلى المتخصص في روايته « الأخباري » كما عرف المتخصص في رواية الحديث « بالمحدث » .

ونلاحظ النقلة من الحديث إلى الأخبار في رجال خواص
 منهم ابن إسحق والواقدي المتقدما الذكر ، والمدائني
 المتوفى عام ٢٢٥ هـ ، فكل كان محدثا وأخباريا معا . كما
 نلاحظ بداية التخصص في الأخبار في مثل محمد بن السائب
 الكلبي المتوفى عام ١٤٦ هـ ، وكان مقدما في علم
 الأنساب ، وعوانة بن الحكم المتوفى عام ١٤٧ هـ ، وقد جمع
 أخبار بني أمية ، وأبي مخنف المتوفى عام ١٥٧ هـ ، وله كتب
 في الردة ووقعة الجمل ووقعة صفين وأخبار الخوارج ،
 وسيف بن عمر المتوفى عام ١٧٠ هـ ، وله كتاب كبير في
 الفتوح ، وهشام بن محمد بن السائب الكلبي المتوفى عام
 ٢٠٤ هـ ، وله في أخبار الأوائل وأيام العرب وأنسابهم
 وأخبار الإسلام كتب كثيرة أحصاها ابن النديم في كتاب
 الفهرست ، وقد طبع منها حديثا « كتاب الأصنام » .
 ووجد في تلك المرحلة نوع من التخصص المحلي في
 رواية الأخبار ، فكان لكل قطر من الأقطار الإسلامية
 المهتمة أخباريون اختصوا بجمع أخباره وتدوينها ..

قال ابن النديم^(١) : « قالت العلماء . أبو مخنف بأمر .
المراق وأخبارها وفتوحها يزيد على غيره ، والمدائني .
بأمر خراسان والهند وفارس ، والواقدي بأمر الحجاز
والسيرة . وقد اشتركوا في فتوح الشام » .

على أن المحدث كان عند جمهور ذلك الزمان أشرف
موضوعاً وأسمى منزلة من الأخباري ؛ ويرجع ذلك إلى
شرف موضوع الحديث من جهة وإلى أن الأخبار
وخصوصاً قديمها كانت مظنة الإغراب والتلفيق
والاختلاق من جهة أخرى . ولقد بلغ بهم الأمر أن كانوا
يضعفون المحدث إذا مال إلى الأخبار ، فقد ضعفوا محمد بن
إسحق ، وكان أصلاً راوية للحديث ، ثم صار يحمل عن
اليهود والنصارى ويسميهم أهل العلم الأول . وربما لم
يستحسنوا للفقهاء المختصين باستنباط الأحكام الشرعية من
الكتاب والسنة أن يتوفر على طلب الأخبار . روى ابن
خلكان^(٢) « أن أبا يوسف كان يحفظ المغازي وأيام العرب ،

(١) الفهرست ص ١٣٧ .

(٢) وفیات الأعيان ج ٢ ص ٤٥٢ .

وأنه مضى ليستمع المغازى من محمد بن إسحق أو غيره وأخل بمجلس أبي حنيفة ، فلما أتاه قال له أبو حنيفة : يا أبا يوسف ! من كان صاحب راية جالوت ؟ فقال له أبو يوسف : إنك إمام ؛ وإن لم تمسك عن هذا سألتك والله على رؤوس الملأ أيما كان أولاً ، وقعة بدر أو أحد ، فإنك لا تدري أيهما كان قبل الآخر ، فأمسك عنه .

وجملة القول إن أهل السيرة والأخبار قد رسموا في أواخر القرن الثاني الأبواب الأساسية للتاريخ عند العرب ، وهي لا تعدو أموراً أربعة : (١) أخبار الماضين (٢) أحوال العرب قبل الإسلام (٣) السيرة (٤) أخبار للدولة الإسلامية . ومن أوائل القرن الثالث إلى أوائل الرابع يلحظ الباحث زيادة جوهريّة في المادة التاريخية ودقة وتحراً في مصادرها . فقد استقرت دواوين الدولة العباسية وتمهدت قواعدها ولا سيما دواوين الإنشاء والجنّد والخراج والبريد ، وأمکن المشتغلين بالتاريخ أن

يُنتفعوا بها في صناعتهم ، كما يؤخذ مما اشتملت عليه تواريخ
القرن الثالث ، من عهود رسمية ومراسلات سياسية
وإحصاءات للمواليد والوفيات ومدد ولاية كبار الدولة
من وزراء وقواد وعمال وقضاة وولاة لمواسم الحج
ووصف الحروب الداخلية ووقائع الغزوة على الحدود صيفاً
وشتاء وغير ذلك . ثم إنه في العصر المذكور قويت
حركة النقل عن اللغات الأجنبية كالفارسية والسريانية
واليونانية واللاتينية . وقد بدأت هذه الحركة من حيث
التاريخ بترجمة ابن المقفع عن الفارسية حوالى عام ١٤٠
لكتابي خدينامه وآيينامه في تاريخ الفرس وأحوالهم^(١)
ومن هذا القبيل عهد أردشير^(٢) الذي ترجمه إلى
العربية البلاذرى المتوفى عام ٢٧٩ ، ومنه أيضاً ترجمة
تاريخ هيروشيوس وإن كان ذلك قد تم بالأندلس حوالى
منتصف القرن الرابع^(٣) . ثم إن سهولة التنقل بين

(١) الفهرست ص ١٧٢ .

(٢) ص ١٦٤ .

(٣) تاريخ ابن خلدون ج ٢ ص ١٩٧ .

أنحاء الدولة الإسلامية حملت كثيراً من طلاب العلم
والمؤرخين خاصة على الرحلة في طلب الرواية وأخذها
عن الشيوخ ، ولرؤية عجائب البلاد ومشاهدة آثارها ،
فوجد بذلك مصدر هام للمادة التاريخية هو المشاهدة
والمشاهدة . وعلى الجملة فإن مؤرخي القرن الثالث حددوا
بصفة عامة مصادر التاريخ عند العرب فكانت أربعة
أشياء (١) كتب السيرة والأخبار (٢) السجلات
الرسمية (٣) الكتب المنقولة عن اللغات الأجنبية
(٤) المشاهدة والمشاهدة .

وبتعاظم المادة التاريخية وتحرر مصادرها بالقياس
إلى ما كانت عليه الحال من قبل لم ير كثير من أفاضل
العلماء وثقات الفقهاء بأساً بالتوفر على دراسة التاريخ
والتأليف فيه ؛ ومن ثم أخذ التاريخ مظهره الرائع كعلم
من أجل علوم المسلمين وأعظمها شأنًا ، وأخذ المؤرخون
مكاثمهم بين علماء الدولة الإسلامية كرجال لهم خطرهم
في الحياة العامة سياسية كانت أو عقلية أو أدبية .

وتضاءل مدلول لفظ الأخبارى حتى أصبح كما فسرهُ بعد
السماعى التوفى عام ٥٦٢ بقوله : « ويقال لمن يروى
الحكايات والقصص والنوادر الأخبارى » ^(١) نذكر
من بين مؤرخى القرن الثالث ابن قتيبة صاحب كتاب
المعارف وقد توفى عام ٢٧٠ ، والبلاذرى صاحب كتابى
فتوح البلدان وأنساب الأشراف ، وقد توفى عام ٢٧٩ ،
واليعقوبى صاحب التاريخ المضاف إليه وقد توفى عام ٢٨٤ ،
والدينورى صاحب الأخبار الطوال والتوفى عام ٢٩٠ ،
وابن جرير الطبرى صاحب تاريخ الأمم والملوك والتوفى
عام ٣١٠ هـ .

أخذت الوحدة السياسية التى انتظمت الدولة
العباسية تتداعى من منتصف القرن الثالث . ولم تلبث
تلك الدولة أن استحالت دويلات متعددة يحكمها
متغلبون مختلفو الأجناس فى مشارق الدولة ومغاربها ،

(١) هذا النص دون مقام الاستشهاد به مأخوذ عن ضحى الاسلام .

وجرت اللامركزية السياسية إلى لامركزية أدبية ، فتوزعت الثقافة الإسلامية على الأمصار بعد أن كادت تكون مجموعة في حاضرة الخلافة وحدها . وناfst بغداد قرطبة والقيروان ومصر وحلب وأصفهان وغزنة والرى وبلخ وغيرها ، وكثر العلماء فى الأمصار كثرة عظيمة . كل ذلك أثر فى كتابة التاريخ عند العرب تأثيراً كبيراً يتضح فى كثرة ما ظهر ابتداء من منتصف القرن الثالث من التواريخ المحلية وكتب التراجم والطبقات خاصة ؛ من ذلك تاريخ فتوح مصر والمغرب لابن عبد الحكم المتوفى عام ٢٥٧ ، وكتاب ولاية مصر وقضاتها للسكندى المتوفى عام ٣٥٠ وتاريخ بغداد وأعلامها للخطيب البغدادى المتوفى عام ٤٦٣ ، وتاريخ دمشق وأعلامها لابن عساكر المتوفى عام ٥٧١ ، والبيان المغرب فى أخبار المغرب لابن عذارى (القرن السابع) ، ومعجم الأدباء لياقوت الحموى (٦٢٦) ، ووفيات الأعيان لابن خلكان (٥٦٨١) ، وكتابا الخطط والسلوك للمقرئى (٨٤٥) .

وإلى جانب ذلك ظلت سلسلة التواريخ العامة مطردة من حيث انتهى الطبرى ، فوضع المسعودى المتوفى عام ٣٤٦ كتابيه مروج الذهب وأخبار الزمان ، وصنف ابن مسكويه (٤٢١) تجارب الأمم ، وابن الأثير (٦٣٠) كتابه الكامل ، وأبو الفداء (٧٣٢) كتابه المختصر فى أخبار البشر ، وابن خلدون (٨٠٨) تاريخه الكبير المسمى بكتاب العبر وديوان المبتدا والخبر .

واستتبع التفرق السياسى وهن القوة الذاتية للعالم الإسلامى فطمع فيه أعداؤه من وراء الحدود واجتروا عليه واستباحوا حماه ، وبدأت مقدمات ذلك فى استئساد الروم وانتقاصهم شمالى الشام فى القرن الرابع ، ثم أغار الصليبيون فى القرنين الخامس والسادس على ملك المسلمين بالمغرب والمشرق ، ولم تكد تلك الغمة تنجلي عن مشرق العالم الإسلامى حتى كانت غارة التتار وهى الداهية الدهياء والطامة الكبرى ، فسقطت الخلافة العباسية ودمرت معالم الحضارة الإسلامية فى القارة الآسيوية تدميرا .

وفي أثناء ذلك كانت مدن الأندلس وكورها تتهافت
الواحدة تلو الأخرى في أيدي الأمبان حتى انحصر ملك
المسلمين بذلك القطر في رقعة ضيقة من الأرض هي
غرناطة وأحوازها ، وبذلك دخل العالم الإسلامي كله
في طور جديد من تاريخه يختلف عن الطور السابق عليه
اختلافاً بعيداً .

واتضحت صروف الزمن وعبر التاريخ بعد تلك
الأحداث الجسام والخطوب العظام ، فكان طبيعياً أن
ينحو المؤرخ الإسلامي في التاريخ تلقاء ذلك كله منحى
فلسفياً عميقاً فيتعرف علل الحوادث وأسباب قيام الدول
وعال سقوطها ومظاهر العمران وأصول الاجتماع ونحو
ذلك . وهذا ما صنعه فيلسوف مؤرخى العرب قاطبة
عبد الرحمن بن خلدون المتوفى عام ٨٠٨ في مقدمة تاريخه
التي لم يكتب مثلها في الإسلام على الإطلاق . ثم لم يلبث
علم التاريخ أن نظر إليه على أنه يمكن أن يكون هو نفسه
محلاً للبحث والتاريخ فوضع في ذلك الصفدى (٧٦٤)

مقدمة كتابه « الوافى بالوفيات » والسخاوى المتوفى عام ٩٠٢ كتابه « الإعلان بالتويع لمن ذم التاريخ » .

فيرى القارئ مما تقدم أنه فيما بين الرواية الشفوية القديمة وفلسفة التاريخ لابن خلدون ، وتاريخ التاريخ للسخاوى قد نما التاريخ عند العرب وتفرع وأزهر وأثمر ؛ فلما نضب معينه بالحلل الحياة الإسلامية العامة المستقرة جرى عليه ما يجرى على الأحياء من حكم البلى والفناء متى انقطعت مادة حياتها .

ذلك مجمل حال التاريخ عند العرب نشوءاً واكتمالاً وهرماً وانقطاعاً ؛ أما من حيث الطريقة العلمية التى اتبعوها فالتاريخ ابتداءً عندهم كما رأينا فرعاً من علم الحديث فكان حرياً أن يتأثر بطريقة المحدثين فى جمع الرواية التاريخية ونقدها ، فكان أهل السيرة والمغازى والأخبار يجمعون مآثور الروايات ويدونونها مع إسنادها إلى مصدرها الأصيل ، وهو عادة شخص عدل عندهم له علم مباشر بالواقعة المروية (٥ — تاريخ)

كأن يكون ما فيها أو اشترك فيها كما كانت الحال في رواية أخبار السيرة والإسلام ، أو أخذها من بعض مظانها ككتاب قديم ضائع ، أو من بعض أهل البادية ، وتلك كانت الحال في رواية أخبار الأمم القديمة والعرب قبل الإسلام . فكان النقد عندهم ، أو الجرح والتعديل كما كانوا يسمونه ، ذاتيا منصبا على الرواة ، لا موضوعيا منصبا على الرويات . هذه الطريقة ضمنت لهم إلى حد بعيد صحة الأخبار المتصلة بالقسم التاريخي من السيرة وحوادث الدولة الإسلامية ، ولكنها عجزت عن أن تضمن لهم ذلك في أخبار القدماء والعرب قبل الإسلام والقسم الأول من السيرة . والحق إن هذه الموضوعات الأخيرة أضعف نواحي كتب التاريخ عند العرب وأغفلها .

وإذا كان الإسناد عندهم أساس نقد الأخبار فقد كان أساس ضبطها هو التوقيت الدقيق لها بالسنين والشهور والأيام ، وهو ضابط انفردوا به عن نظرائهم عند اليونان

والرومان وأوربا في العصور الوسطى ، قال المؤرخ
الانجليزي (بكل) ^(١) « إن التوقيت على هذا النحو لم
يعرف في أوربا قبل عام ١٥٩٧ » . على أن نظام التوقيت
ابتدأ ضعيفاً عندهم ، فكثير من حوادث الفتوح الأولى
قد وقع في توقيته خلط شديد واختلاف كثير ، ثم
تكمل على مر الزمن بتعدد طرق الخبر الواحد وبالأخذ
عن المصادر الرسمية التي سبقت الإشارة إليها .

وقد اتبعوا طريقة علماء الحديث كذلك في تدارس
كتب التاريخ وتلقيها عن مؤلفيها بالسند المتصل قراءة
وسماعاً وإجازة ؛ فكتاب الأضنام مثلاً متصل سلسلة
روايته عن ابن الكلبي من عام ٢٠١ إلى قريب من
عام ٥٠٠ ، ومثل ذلك يقال في مغازي الواقدي وكثير
غيره من كتب التاريخ . وهي مبالغة محمودة في
المحافظة على النصوص التاريخية الهامة والكتب المعتمدة
أمهات وأصولاً .

(١) Buckle انظر كتاب Arabic Historians لمرجوليوت

تلك طريقتهم في جمع الرواية التاريخية ونقدها وضبطها ؛ أما عرضهم لها فأصحاب السيرة والمغازي والأخباريون الأوائل كانوا يجمعون الروايات ويرتبونها بحسب موضوعاتها رسائل أو كتباً تشبه أبواب الحديث . ثم جاء المؤرخون فسلكوا في عرض الحوادث طريقتين أولاهما وأقدمهما الترتيب على السنين بعد مقدمة في التاريخ القديم يبدءونها عادة بذكر الطوفان أو الخليفة نفسها ، ويظهر أن أول من صنف على هذا النمط الهيثم ابن عدي المتوفى عام ٢٠٧^(١) ، ثم اتبعها من بعده الطبري وابن مسكويه وابن الأثير وأبو الفداء . والأخرى سوق الحوادث مساق القصة المنسوقة المرتبة على العهود ، وقد جرى عليها اليعقوبي والدينوري والمسعودي وابن خلدون وغيرهم . ويتصل بعرض الحوادث أسلوب أدائها وتصويرها : أما الأسلوب فكان على وجه العموم عريياً سهلاً مبيناً ؛ وأما التصوير فكان فيه وضوح وقوة وحياة كما في أخبار العقود الأولى من تاريخ الطبري وفي بعض

فصول ابن مسكويه والصولى .

ويمكن تلخيص أوجه النقص فى طريقتهم فى أمور ثلاثة : (١) ضعف ملكة النقد عندهم بوجه عام ، (٢) إدارتهم التاريخ العام على الأفراد والحروب والسياسة فى أبسط صورها ، (٣) عدم عنايتهم بالشؤون العامة للجماعات وتعليل الحوادث والنفاذ إلى أسرارها .

على أنه مهما قيل فى قصور طريقتهم من الناحية العلمية فحسبهم أنهم خلفوا للمؤرخ الحديث ثروة تاريخية طائلة يستطيع أن يتدارك فى صياغتها ما فاتهم ، وأن العلم الحديث يسجل لهم أنهم أول من ضبط الحوادث بالأسناد والتوقيت الكامل ، وأنهم مدوا حدود البحث التاريخى ونوعوا التأليف فيه وأكثروه إلى درجة لم يلحق بهم فيها من تقدمهم أو عاصرهم من مؤرخى الأمم الأخرى ، وأنهم أول من كتب فى فلسفة التاريخ والاجتماع وتاريخ التاريخ ، وأنهم حرصوا على العمل جهد طاقتهم بأول واجب المؤرخ وآخره ، وهو الصدق فى القول والنزاهة فى الحكم .

الفصل الرابع

المقامة بالتاريخ والتأريخ

من القرن الخامس عشر إلى القرن التاسع عشر

حقيقة الأمر في نهضة الآداب القديمة — النهضة والتأريخ — مؤرخو عصر النهضة في إيطاليا — مؤرخو عصر النهضة في خارج إيطاليا — الفارق بين علماء النهضة في شمال أوروبا وعلمائها في إيطاليا — أثر الصراع الديني في إذكاء البحث التاريخي — أثر الكشوف الجغرافية الكبرى والمشاكل الاجتماعية المترتبة عليها في توسيع نطاق البحث التاريخي — أثر الخصومات الدستورية في تنشيط البحث التاريخي — النزعة العقلية والتاريخ في القرن الثامن عشر — التأريخ لإبان الثورة الفرنسية وتأثيره بفلسفة روسو — المذهب الإبداعي وخصائصه — أعلام المؤرخين لإبان قيام المذهب الإبداعي .

كانت نهضة الآداب القديمة أقوى مميز لفترة الانتقال من العصور الوسطى إلى العصور الحديثة ، ولم تكن في حقيقة أمرها إلا ثورة ثارتها على الكنيسة وثنية إيطالية طال حبسها وكتانها . ثم هي من بعض الوجوه كانت حركة رجوع وتقهر معناها العود إلى

دراسة اللغات البائدة ، وبعث الآداب المجفوة الدائرة ، وإحياء ضروب من الفلسفة ابتدعها الخيال . وكانت تنفى فوق كل ذلك هُوىَّ الناس إلى مستويات أخلاقية واجتماعية أخط بشكل يرثى له من نظائرها التى بلفوها فى عصور التدين والإيمان . ومع ذلك فلعل تلك النهضة كانت مرحلة لا مناص للمقل الغربى من اجتيازها وهو فى طريق التحرر من أغلال الكنيسة التى ظل يرسف فيها (لمصلحة الكنيسة) مدى ألف عام ، وإلا فليت شعرى أى قوة غير قوة أفلاطون كان يمكنها أن تبطل سحراً كويناس ؟^(١) وأى رجل غير يوليوس قيصر كان فى وسعه أن يزعم سلطان هيلدبرند^(٢) ؟ وأى نفوذ دون نفوذ شيشرون^(٣)

(١) Thomas Aquinas (حوالى ١٢٢٥ — ١٢٧٤)
 فيلسوف دينى يعد أكبر فلاسفة العصور الوسطى ولا يضارعه فى التأثير فى الكنيسة الغربية من ناحية التفكير الدينى إلا أغسطين .
 (٢) Hildebrand هو البابا جريجورى السابع (١٠٧٣ — ١٠٨٥) وهو من أقوى البابوات وأعظمهم شأنًا . كانت جهوده محصورة فى رفع سلطة الكنيسة فوق السلطة الزمنية فى العالم المسيحى كله ، ومن جراء ذلك حدث بينه وبين هنرى الرابع ملك ألمانيا النزاع التاريخى المصهور .
 (٣) Cicero ١٠٦ — ٤٣ ق . م أخطب خطباء الرومان ، ومن أكبر ساستهم ، وله مواقف خطابية وسياسية معهودة فى الحوادث والفن التى وقعت فى العهد الأخير من حياته .

كان في طاقته أن يتحدى أغسطين في عليائه ؟
أما في مجال التأريخ فنهضة الآداب القديمة كانت
تعنى أموراً كثيرة : كانت تعنى أولاً صيغ التأريخ بالصيغة
الزمنية ، وتحول تدوين شؤون الدولة من رجال الدين إلى
العلمانيين ، والعدول عن الأساليب التأريخية على تفاوتها
إلى كتابات من طراز يختلف عنها كل الاختلاف ،
كتابات يعزى فيها إلى حيل الدبلوماسيين المدبرة
والاحتكام إلى السيف من حين لآخر ما كان يعزى من
قبل إلى اعتراض المشيئة الإلهية حيناً وتدخل القديسين
أحياناً . وكانت من جهة ثانية تعنى غلوا في الخط من شأن
العصور الوسيطة كأن لم تكن سوى عهود حرية مغلولة
ولاتينية مرذولة ، وهو غلو كان يقابله غلو آخر في تمجيد
عصور الأدب القديم كأن قد شهدت بلوغ كل ما
يصبو إليه العقل الإنساني . وكانت تعنى من جهة ثالثة
تقدماً واسع المدى في أسلوب الإنشاء الأدبي وتهذيباً
لمفردات اللغة اللاتينية واحتذاء لفرر الأدب في العصر

الأغسطى^(١) ربما اشتد فجعل الكاتب المتكلف للبلاغة
ماجزا عن التعبير عن الشيء الواضح بعبارة واضحة ،
وحتى عن أن يؤدي إلى القارئ أى معنى مفهوم على
الأطلاق . وكانت تعنى من جهة رابعة بعنا المذهب
النشأؤم الوثنى القائل بالحركات الدورية فى التاريخ
(والمقابل للمذهب القائل بحركة واحدة مطردة
مؤدية من جنة الأرض إلى جنة السماء) ورجوعاً إلى
ما كانوا يتصورونه قبل النصرانية من حظ قلب وقضاء
محتوم ، وعوداً إلى الفردية وتوكيد قيم الأشخاص
دون الجماعات ، وهو من أظهر ما تمتاز به كتب
القدماء من المؤرخين أمثال تيوسيديد وفلوطرخ -
وأخيراً ، وفوق كل شيء فإنها كانت تعنى انبعاث روح
نقاد جديد — بمعنى أن ما عرف عن الإغريق من ظلماً
لا يروى إلى طلب المعرفة والبحث الحر قد عاد إلى الوجود

(١) نسبة إلى أغسطس أول أباطرة الرومان ، والعصر المذكور
يقترب أزهى عصور الأدب الرومانى . فيه عاش فرجيل وهوراس أكبر
شعراء الرومان ، وليقى المؤرخ وصنيق الفيلسوف .

ولكن في صورة جديدة . فإنه عندما أثبت لورنزو فلا^(١)
(١٤٠٦ - ١٤٥٧) بالدليل القاطع أن ما يعرف « بمنحة
قسطنطين » وهي من الأسبى التى تقوم عليها سلطة
البابوات الزمنية ، إنما هو تزوير قبيح افتعل فى رومية
نفسها فى زمن يتأخر نحو خمسة قرون عن التاريخ الوارد
بها ، فقد أقام ذلك الدوائر الكهنوتية وأقعدھا . أما رسائله
المتعلقة بنص ترجمة الكتاب المقدس المعروفة بالفُلمجات
والتي أقلقت بال رجال الكهنوت ، ومقالاته الهادمة
التي كتبها فى نقد العقود الأولى من تاريخ ليشى ، فكانت
أقل تأثيراً وإن كانت أدل على قوة ملكة النقد عند فلا .
نورد على سبيل المثال من أعلام مؤرخى عصر
النهضة فى إيطاليا إلى جانب لورنزو فلا : (١) ليونردو

(١) Lorenzo Valla من علماء النهضة فى إيطاليا . ولد ونشأ فى
رومية ، ثم صار قسيساً فكانت سر الفونس الخامس صاحب أرغونة ،
أشهر كتبه كتابه المسمى (منحة قسطنطين) Donation of Constantine
وقد حوكم بسببه أمام محكمة تفتيش وكاد يفقد حياته لولا تدخل الفونس
السادس ، وهو بعد ناقد جريء وكاتب لذاع الأسلوب وبعضهم يرى فيه
ممهداً للوتر .

بروني^(١) (١٣٦٩ - ١٤٤٤) ، ويعتبر مؤلفه « تاريخ فلورنسا في اثني عشر كتاباً » أول مؤلف هام يحوى كل الخصائص البارزة للمدرسة الحديثة ، من صفة زمنية ، وحب للقديم ، وتعقل للأشياء ، وعناية بالأفراد (٢) بوجدجو برتشوليني^(٣) (١٣٨٠ - ١٤٩٥) وكان كاتب سر سبعة بابوات متتابعين . نئين من كتابه « ثمانية كتب في تاريخ فلورنسا » كيف كان التمسك بالأسلوب اللاتيني يطمس المعنى الإيطالى . (٣) فلافيو بلوندى الشهير بفلاقيوس بلندوس^(٤) (١٣٨٨ - ١٤٦٣) وهو أعظم علماء عصر النهضة . كتب عدة تأليف في آثار الرومان ، كما كتب أحد وثلاثين كتاباً في تاريخ النصرانية ابتداء من سقوط الدولة الرومانية ، وقد أصبحت هذه الكتب أساساً لكل ما كتب بعد في موضوعها . (٤) إينياس

Leonardo Bruni (١)

Poggio Bracciolini (٢)

(٣) سبق التعريف به فى ص ٤١ .

سلفيوس بيكولوميني^(١) وهو الذي صار بعد البابا بيوس الثاني (١٤٠٥ — ١٤٦٤) وقد أفاده علمه الفذ بالسياسة وخبرته التي اكتسبها في سياحته الواسعة النطاق في وصف ألمانيا على عهد فردريك الثالث ، وبوهيميا إبان الحروب الهُسيَّة^(٢) . ولكن أسمى من كل من ذكرنا ، وأصدق تمثيلاً لمؤرخي عصر النهضة ، الكاتبان الفلورنسيان العظيمان المتحرران من جميع القيود (٥) نيكولومكيافلي^(٣) (١٤٦٩—١٥٢٧) و(٦) فرنسيسكو

(١) Pope Pius II أو Aeneas Sylvius Piccolomini

(٢) The Hussite Wars ، كان مذهب المصلح الديني الانجليزى

ويكليف قد تأدى إلى ألمانيا ودعا إليه فيها أستاذ بجامعة براغ اسمه جون هس ، لكن مجمع كونستانس قضى بفساد المذهب المذكور وحوكم هس وأعدم إحراقاً بالنار (١٤١٥) فثار أتباعه في بوهيميا ثورة عنيفة غُربوا وأيد المتطرفون منهم وصول المعتدلون آخر الأمر (١٤٣٣)

(٣) Niccolo Machiavelli (١٤٦٩—١٥٢٧) سياسى

وكان إبطلانى ، ولد وعاش في فلورنسا ، وقد تقلب في كثير من المناصب السياسية والعسكرية في فلورنسا ، وساح في أوروبا ، واكتسب خبرة واسعة سياسة الجمهوريات الإيطالية وأوروبا لهذه وكانت تنطوى على كثير من أساليب الدس والاستهانة بالحقوق الدولية ، ثم صاغ خلاصة تجاربه في كتابه (الأمير) Il Principe وقد رسم فيه كيف يستطيع أمير مستبد قوى جريء أن يوحد إيطاليا ويجعل منها دولة عظيمة . وخلاصة فلسفته السياسية أن : الغاية تبرر الوسطة ، وقد تأثر بفلسفته سياسة أوروبا الحديثة بوجه عام .

جولشيديني^(١) (١٤٨٣ - ١٥٤٠) فإنهما بوثنيتهما المحضة ، واحتقارهما للعصور الوسطى ، ومقتهما للبابوية ، وانفاسهما في لجة السياسة ، وإخلاصهما لوطنهما ، وبراعتهما في القصص ، يمثلان منتهى ما وصل إليه التاريخ زمن النهضة .

أما في خارج إيطاليا ، فإن حركة النهضة جعلت تنتشر ويمتد رواقها شيئاً فشيئاً حتى كان أغلب ممالك أوروبا قد شهد قبل انتصاف القرن السادس عشر مؤرخين من الطراز الجديد ، من بين متظاهري الدين مثل يكلوميني ، أو مجاهري بالوثنية مثل ما كياڤلى . ونكتفى في هذا المقام بذكر بعضهم على سبيل المثال ، فن أقدمهم وأفضلهم بوليدور فرچيل^(٢) (١٤٧٠ - ١٥٥٥) وهو

(١) Francesco Guicciardini سياسى ومؤرخ إيطالى تنضح سياسته في بغضه للبابوية وولائه لآل مدينى . وقد انصرف في أواخر حياته إلى كتابة تاريخ لايطاليا من عام ١٤٩٤ إلى عام ١٥٣٢ وقد ظهرت كفايته كمؤرخ مستقل وناقد قدير في ذلك التاريخ الذى يعد من أعظم ما كتب في التاريخ الحديث .

(٢) Polydore Virgil

إيطالى من رجال الكنيسة ، أقام فى إنجلترا وكتب بها « تاريخ إنجلترا على عهد هنرى السابع » الذى ظل نموذجاً لكل من جاء بعده من مؤرخى الأنجليز . يليه فى الترتيب الزمنى يواقيم فون وط السويسرى الشهير بقاديانوس^(١) (١٤٨٤ — ١٥٥١) وقد أظهر فى كتابه « التاريخ الكبير لرؤساء دير سنت غالين^(٢) » من البراعة فى نقد المصادر والنظر الفلسفى العميق ، والاقتدار على العرض الأدبى ، ما أحله بين مؤرخى زمانه مكاناً عالياً . ويكاد يعاصر قاديانوس معاصرة تامة بيتس رينانوس الألمانى^(٣) (١٤٨٦ — ١٥٤٧) وهو الذى استخدم فى بحث مصادر التاريخ التيوتونى القديم نفس قواعد التفسير الناقد التى طبقها صديقه إرزمس^(٤) فى دراسة نصوص العهد الجديد

Joachim von Watt : Vadianus (١)

Grosse Chronik der Aebte von Sankt Gallen (٢)

وديرسنت غالين ديسويسرى كان فى العصور الوسطى من مراكز العلم والتعليم الشهيرة . وحوالى عام ٩٥٤ أحيطت مبانيه بأسوار تقيها غزوات العرب فكان ذلك بدء تحوله إلى مدينة سنت غالين الحاضرة .

Beatus Rhenanus (٣)

Erasmus (٤)

وسجلات الكنيسة . بل إن أسبانيا نفسها تأدى إليها تيار النهضة ، فان ديجوده مندوزا^(١) (١٥٠٣ — ١٥٧٥) مؤرخ الفتح القشتالى لغرناطة ، تعلم من الإيطاليين على كثرة صلاحه كيف يناقش المصادر قبل الشروع فى الكتابة . أما اسكتلنده فقد أجاد تمثيل النهضة فيها جورج بوكنان^(٢) (١٥٠٦ — ١٥٨٢) ، وكان ضليعا من اللاتينية الفصحى بحيث كان فى وسعه أن يقص بها قصصا فى منتهى الوضوح والقوة . إلا أن ملكة النقد عنده كانت دون ملكة الأدب ، فقد حشا كتابه « تاريخ الشؤون الأسكتلندية » بذكر خرافات ومعجزات تعد من سقط المتاع . أما فرنسا فتأخر وصول النهضة إليها تأخرا يدعو إلى العجب ؛ فحتى الوقت الذى كان يعمل فيه يوسف اسكاليجر (١٥٤٠ — ١٦٠٩) فى كتابه على التوفيق بين تاريخ أوزيوس ووقائع التاريخ الزمنى الثابتة ، لم يكن ظهر بعد فى ملك آل

Diego de Mendoza (١)

George Buchanan (٢)

قالوا رجل خليق بأن ينعت بالعلم بالآداب القديمة . زد على ذلك أن اسكاليجر كان في أواخر أيامه أشد اتصالا بالأراضي الوطنية منه بفرنسا . ولا يفوتنا أن نذكر في هذا المقام أنه عندما كان أستاذا بجامعة ليدن ، كان من بين تلاميذه فتى اسمه هوجو جروشيوس ^(١) (١٥٨٣ — ١٦٤٥) لمع نجمه بعد وكان أنضر زهرة أخرجتها النهضة في الأراضي الوطنية .

على أن علماء النهضة أمثال بوكنان ، واسكاليجر وجروشيوس ، إنما كانوا رجالا من طراز يختلف جد الاختلاف عن علماء إيطاليا النزاعين إلى الوثنية والمؤثرين للآداب القديمة . كانوا رجال إصلاح ديني ، لا رجال نهضة أدبية ، كانوا نصارى من صنف جديد غريب لا أفلاطونيين محدثين ، كانوا عبرانيين بل

(١) Hugo Grotius (١٥٨٣ — ١٦٤٥) كاتب وفقه وسياسي هولندي كبير . امتاز باعتداله في أمور الخلاف الديني ، وحاول التوفيق في بعض كتبه بين الكاثوليكية والبروتستنتية . كان واسع الفكر ذهب إلى تبرير مبدأ حرية البحار في كتابه Mare liberum وإلى وجود قانون طبيعي يحكم شؤون الناس وذلك في كتابه De jure belli et pacis .

فلسطينيين لا هيلينيين أو شيشرونيين^(١) . لقد عثر الإيطاليون من علماء النهضة وهم ينقبون عن النصوص القديمة على الترجمة اليونانية للعهد الجديد ، فلما درسوا ذلك المستند الثوري العجيب تبين لهم أن الترجمة اللاتينية للعهد الجديد المعروفة بالفلجيات تشتمل على تحريف لعقائد المسيح والرسل ردىء جدا ، وأظهرت تلك الترجمة فوق ذلك حقيقة أخرى هي أن الكنيسة الكاثوليكية كانت على عهد بابوات القرن الخامس عشر تختلف اختلافاً شديداً من حيث النظام عن كنيسة إنجيلي القرن الأول . لقد وقف علماء إيطاليا على ذلك فلم يكتفوا له بل هزوا رؤوسهم ومضوا في طريقهم . ذلك بأن يونانية العهد الجديد كانت تختلف عن يونانية عصر بريكليس إلى حد

(١) « البرانيون » هنا على ما أخبرني به زميلي الأستاذ يوسف شخت طائفة من العلماء كانت تضع دراسة اللغة العبرية في الدرجة الأولى من الأهمية وتستمد منها تكوينها العقلي . أما « الفلسطينيون » فجرد تعبير عن المبالغة في التمسك بالرأى المذكور . والمعنى العام أن علماء النهضة في شمال أوروبا كانوا يؤثرون الرجوع إلى العبرية ، في حين أن علماء إيطاليا كانوا يؤثرون اليونانية واللاتينية .

أنهم خافوا أن تفسد عليهم أسلوبيهم إذا هم تعمقوا في
دراساتها . ولقد بلغ الأمر بالكردينال بمبو^(١) أن حذر
أصحابه قراءة رسائل بولس الرسول لذلك الغرض عينه !
أما في شمالى جبال الألب فكان الأمر على خلاف ذلك .
لقد كانت معانى العهد الجديد دون ألفاظه صاحبة الاعتبار
الأول عند ذوى التعقل والجد من علماء ألمانيا وسويسرا
والأراضى الوطيفة . وكذلك كان الشأن عندهم بإزاء العهد
العبرى القديم الذى اتجهوا إلى دراسته عقب فراغهم من
العهد الجديد . لذلك كانت النهضة فى الأقطار المذكورة
عبارة عن اتجاه القوم إلى النصرانية الأولى بدلاً من
اتجاههم إلى الدراسات القديمة . ومما شد أزرها رغبة
أهل الشمال فى التحرر من النير اللاتينى والفرار مما كان
يأخذهم به البلاط البابوى من تكاليف فادحة
متزايدة . تلك الحركة المركبة التى كانت أخلاقية عقلية
من جهة ، وجنسية سياسية من جهة أخرى ، قد بلغت

الغاية في ألمانيا في عام ١٥١٧ إذ قام راهب أغسطيني وأستاذ بجامعة قُتنبُرج^(١) ، فدعا من جديد إلى مذهب بولس الرسول القائل بكفاية الإيمان وحده ، وتُحْدَى كل النظام البابوي بما اشتمل عليه من موثيق ، وفتاوى ، وكفارات ، وبراءات بغفران الذنوب والخطايا . لا يسعنا في هذا المقام أن نعيد الكلام على النزاع الخطير الذي نشأ عن حركة الإصلاح الديني ، ولا أن نقص من جديد تلك القصة الفظيعة التي تعرف بقصة الحروب الدينية ، وحسبنا أن نشير إلى أن النصرانية من أجل ذلك النزاع وتلك الحروب انقسمت على نفسها أبداً الدهر ، وأن نار العداوة والبغضاء اضطربت بوحشية لم تعهد منذ عهود المسيحية الأولى ، أيام كانت الوثنية والنصرانية تتغالبان أيتهما يكتب لها إنقاذ رومية وهدايتها ، وأن النصرانية غدت كسابقتها اليهودية ووليدتها الإسلامية^(٢) ،

(١) هو مارتين لوتر (١٤٨٣ — ١٥٤٦) المصلح الديني الألماني

المشهور .

(٢) هكذا يرى المؤلف الإسلام .

وعلى غير المهود في أكثر ديانات العالم الأخرى العظيمة،
ديانة تاريخية، بمعنى أنها تقرر أن أصولها عبارة عن وقائع
أصلية صحيحة مسلم بحدوثها في زمان ومكان معينين .
ثم هي ليست تاريخية من حيث أصولها فحسب، بل هي
كذلك لأنها ذاعت ونمت تبعاً لعوامل تاريخية أو
تطورية . وبذلك أصبح التاريخ مرجع الناس يستمدون
منه أقتل القذائف وأفتك المدمرات في المجادلات التي
ثارت بين لوثر والبابا، وبين البروتستنت والكاثوليك؛
وبين الفرق العديدة التي سرعان ما ظهرت في
الكنيسة المنحلة . ومن ثم توافرت دواع قوية تدعو
إلى البحث التاريخي . نعم إن البحث لم يكن نزيهاً
بالمرة؛ فقد تناوله كلا الفريقين لنشر الدعاية المذهبية
لا لغرض الوصول إلى الحقيقة العلمية . ومع ذلك لم يخل
الأمر من الخير، فكما أن التسامح الديني جاء نتيجة
محتومة وإن تكن غير مقصودة للحروب غير الفاصلة التي
وقعت بين الكاثوليك والبروتستنت، فكذلك جاءت

الحقيقة التاريخية نتيجة غير مباشرة لتصادم الدعايتين المتنافستين الكاثوليكية والبروتستنتية . إن الناس لم يشهدوا قط لها كالأعلى نبشاً كداس التاريخ الكنسي المهجور كالذي شهدوه أيامئذ ، ولم تبلغ قط طريقة البحث التاريخي من القوة والتأثير ما بلغتة إذ ذاك . لقد اقتدحت شرارة الحقيقة التاريخية من وقع مضارب الفولاذ البروتستنتي على صفاة الجمود الكاثوليكي .

كان كتاب « سير بابوات رومية »^(١) (١٥٣٦) لروبرت بارنز^(٢) و « كتاب الشهداء » (١٥٥٤) لچون فوكس^(٣) مجرد مناوشات مبدئية لمركة البروتستنتية والكتلكة ظهرت في شكل سير للبابوات والشهداء . أما هجوم عامة الجيش البروتستنتي على قلعة الكلكة

Vitæ Romanorum Pontificum (١)

Robert Barnes (٢) (١٤٩٥ — ١٥٤٠) من رجال الإصلاح

الديني في انجلترا : أحرق بالدار في عام ١٥٤٠ لتسكه بآرائه البروتستنتية .

John Foxe (٣) (١٥١٦ — ١٦٨٧) هو أيضاً من رجال

الإصلاح الديني في انجلترا اشتهر بكتابه Book of Martyrs وقد ضمنه

أخبار من استشهدوا من أجل اعتقادهم .

فيتمثل في الكتاب المسمى « قرون مجدبرج ^(١) » وهو مؤلف عظيم طبع لأول مرة بمدينة پال في سني (١٥٥٩—١٥٧٤) بعنوان « تاريخ الكنيسة النصرانية ^(٢) » وفيه يسرد تاريخ الكنيسة النصرانية قرنا قرنا منذ أسست إلى عام ١٤٠٠ (ومن ثم اسمه الذي عرف وطبع به ابتداء من عام ١٧٥٧) وقد تناول الكلام على الكنيسة كما صورتها أعمال الرسل في صورة مثال سماوى مشروع للنظام والعقيدة، ثم صور تاريخ الكنيسة في الأربعة عشر قرنا التي أعقبت ذلك من حيث هو سيرة فساد واضمحلال سريعين مطردين. لقد صدم ذلك الكتاب نصرانية كانت آمنة راضية إلا أن ذلك لم يخل من بعض الخير لها، فقد أدلى بطائفة من المعلومات الصحيحة عن الجامع والبابوات كانت تفتقر إلى كثير من الجهد في توضيحها وجلاء غامضها. لاشك أن كتاب

Magdeburg Centuries (١)

Historia Ecclesiae Christi (٢)

« قرون مجد برج » لما تياس فلاسخ (فلا كسيوس)^(١) وأعوانه كان فاتحة لدراسة التاريخ الكنسى الحديث القائم على الفهم والتعقل . وقد اقتضى ما ينطوى عليه من تحد أن يرد عليه الكردينال قيصر بارونيوس^(٢) بكتاب اسمه (الحوليات) . كان بارونيوس قيم مكتبة الفاتيكان ، فكانت تحت يده مجموعة وثائق العصور الوسطى الفريدة التى كانت ولا تزال فى ذلك المستودع التاريخى العظيم الذى لم يكن استغل بعد فى الشؤون التاريخية . لذلك استطاع بارونيوس أن يعرض على الجمهور المثقف أكداساً من المعلومات الجديدة ، وأن ينقض بصفة نهائية كثيراً مما قرره « كتاب القرون » على أن بارونيوس تجاوز القصد ، وأضر بالقضية التى انتدب للدفاع عنها ضرراً بليغاً ؛ وذلك لمبالغته فى عدم تحرى الحق وركوبه فى

(١) Matthias Flacius (١٥٢٠ — ١٥٧٥) مصلح دينى من أتباع لوثر . درس العبرية واللاهوت فى جامعة فيتنبرج وينا ، ويشتبه من السابقين إلى درس التاريخ الكنسى دراسة علمية .
 (٢) Caesar Baronius (١٥٣٨ — ١٦٠٧) من مؤرخى الكنيسة اللاتينية . وما ذكره المؤلف عنه كاف فى الدلالة على مكانته العلمية .

الجدل متن الشطط والمجازفة . لقد طبعت « حوليات الكنيسة » في رومية في سنى ١٥٨٨ — ١٦٠٧ ، وإن ما اشتملت عليه من خطأ كثير ، وتنكب للحقيقة صارخ ، وإيحاءات كاذبة لم يقم عليها دليل ، كل ذلك جعلها فريسة لنقادات هتاك فتاكه قام بها عالمان من علماء النهضة كبيران بروتستنتيان هما يوسف سكاليجر^(١) وإسحق كزوبون^(٢) ، وبذلك امتدت أسباب ذلك الجدل الكبير .

(١) J. J. Scaliger (١٥٤٠ — ١٦٠٩) عالم إيطالى الأصل وإن كان قد ولد وتعلم فى فرنسا ، عين أستاذاً فى أكاديمية جنيف ثم فى جامعة ليدن ، وهو من أكبر علماء زمانه وخاصة من حيث النقد التاريخى فهو أول من وضع قواعد لنقد وضبط النصوص التاريخية ؛ وأول من نبه على أن التاريخ القديم ليس عبارة عن اليونان والرومان فحسب ، بل إن المرس المقارن لتاريخ أمم الشرق القديم وطرق التوقيت عندها ضرورى للوصول إلى نتائج عامة مقرر . وقد نشر بحوثه المتعلقة بذلك فى كتاب سماه . De emendatione temporum

(٢) Isaac Cásaubon (١٥٥٩ — ١٦١٤) عالم كبير انجليزى الأصل متجنس بالجنسية الفرنسية تولى الأستاذية بجامعة جنيف ومونبليه فوكالة المكتبة الملكية بباريس . ثم انتقل إلى إنجلترا بدعوة من ملكها جيمس الأول وأقام بها حتى وفاته ، نشر كثيراً من المراجع اللاتينية القديمة وعلق عليها تعليقات ضافية قيمة ، ونشر كذلك قدراً حوليات بارونيوس ، وقد ترك مذكراته اليومية وهى خير ما يصور الحياة اليومية لرجل العلم فى القرن السادس عشر .

ثم جاء القرنان السادس عشر والسابع عشر ،
فشهدا بواعث أخرى عدا اللاهوت شجعت على دراسة:
التاريخ . فى مقدمة هذه البواعث ترتيباً وأهمية ما كان.
منها آتياً من قبل الأقطار التى انتهت بفتحها رحلات.
الاستطلاع والاستكشاف الكبرى المعتبرة أبرز
خصائص ذلك الزمان . لقد اتصلت حضارة أوربا
النصرانية فى المكسيك وبيرو وبرنيو وجزائر البهار
وجنوب إفريقية وجزائر المحيط الهادى ، بمدنيات.
أوجاهليات مباينة بالمرّة لنظائرها فى حوض البحر الأبيض.
المتوسط ، ولكنها فى الوقت نفسه كانت جليلة القدر بما
لها من قدم العهد ، فاتنة بما لها من جاذبية الشيء الجديد.
المستطرف ، فكان ذلك حافظاً لخيال المؤرخين ، موسعاً
لنطاق البحث التاريخى ، إذ حل البحث عن العادات.
والآداب والعقائد والنظم السياسية والاجتماعية محل
ما شهدته العصور الوسطى الرواكد من حوليات.
وتأريخ رتيبة متشابهة . ولقد كان معظم متقدمى الطبقة:

الجديدة من المؤرخين الاجتماعيين أصلاً وبطبيعة الحال من الأسباب . فمن أعلامهم جنزالوده أوفيدو^(١) (١٤٧٨ — ١٥٧٠) وبرتولومي ده لاس كازاس^(٢) (١٤٧٤ — ١٥٦٦) . وفرانيسكو ده جمارا^(٣) (حوالى ١٥١٢ — ١٥٧٠) وأنطونيود ده هريرا^(٤) (١٥٤٩ — ١٦٢٥) ، وثم باعث آخر وثيق الاتصال بالباعث المتقدم الذكر هو التغير الذى طرأ على الأحوال الاقتصادية بسبب كشف العالم الجديد . فالاستعمار ، والاتجار وراء البحار ، والرأسمالية ، والصناعة الغير منظمة ونظام الزراعة الإقطاعية المنحل ، كل ذلك نشأ عنه ثوران اجتماعى حمل كثيرا من العمال التمساء الذين اضطربت حالهم على البحث فى أصول ومسوغات الشرائع والحكومات التى سببت شقاءهم . ففى انجلترا حيث ساءت سمعة الفتح الزمرندى وتناقل الناس أنه كان

Gonzalo de Oiedo (١)

Bartolomé de Las Casas (٢)

Francisco de Gomara (٣)

Antonio de Herrera (٤)

السبب في أكثر المصائب التي انتابت فلاحى القرن السابع عشر ، كان من هم المهيجين أمثال إفررد^(١) ووينستنلى^(٢) أن يستوفوا البحث عن حقيقة الفتح الزمرندى ماذا كانت بالدقة .

وأبلغ في بعث نشاط المؤرخين من الاستكشافات الجغرافية والتحول الاجتماعى تلك الخصومات الدستورية التي امتاز بها القرن المتمد من عام ١٥٥٠ إلى عام ١٦٥٠ ونخص منها بكلامنا ثلاثا كن ذات أهمية عظمى فيما نحن بضدده .

(١) جهاد الأراضى المنخفضة الهولندية من أجل الاحتفاظ بحقها القديم في الحكم الذاتى والاستقلال الإقليمى عن مركزية فيليب ملك أسبانيا المتخيفة الباغية فقد اقتضى الجدل الذى تقدم ذلك الجهاد بحثا عميقا في محفوظات العصور البرغندية وحتى محفوظات العصور الكارولنجية .

Everard (١)

Winstanley (٢)

(٢) النزاع الذى ثار فى فرنسا بين الملك وبين طبقة النبلاء الإقطاعيين ، وهو نزاع دقيق توقف الأمر فيه على نتائج البحث التاريخي ، فان طائفة من الكتب المشتركة بين الفقه والتاريخ — من أحسنها كتاب فرنكو غالبا (١٥٧٤) لهوتمان^(١) — عرضت على الناس الأصول الكابيتية^(٢) للملكية الفرنسية وانتصرت لقضية الحكم الدستوري .

(٣) ولكن أهم من النزاعين المذكورين وأبعد أثراً ذلك الخصام الألد الذى ثار فى إنجلترا فى أوائل القرن السابع عشر بين ملوك آل استيورت وبرلماناتهم . كان كلا الفريقين المتنازعين يرجع إلى السوابق القديمة يستظهر بها . فالملوك كانوا يحتجون بأنهم إنما يطالبون بامتيازات ثبتت لإيصابات وهنرى الثامن بدون نزاع ، وبإشرها كلاهما من غير أن يلقى عليها اعتراضاً . وكانت البرلمانات من ناحيتها تحتج بأنها إنما تطالب بامتيازات

Hotman (١)

(٢) نسبة إلى أسرة كابيت القديمة التى تملكّت على فرنسا من عام

٩٨٧ إلى عام ١٣٢٨

وتدعى حقوقاً أقرها واعتمدها هنرى السادس على
أكمل الوجوه وأصحها . وأقبل المشتغلون بالشئون
القديمة من الفريقين يستثيرون دفائن الوثائق الرسمية
والعتيقة ، ويدرسون القوانين القديمة المهمة ، ويجمعون
كل سابقة لها صلة بموضوع النزاع . فأما أنصار الملك ،
ولاسيما وكيله العمومى نوى^(١) ، فكانوا موقنين غاية
التوفيق إذ وقفوا على ما لا يحصى كثرة من الحيل الخسيسة
والأساليب المعنتة التى كان يجبى بها ملوك العصور الوسطى
الأموال من رعاياهم المانعين لها . وأما كبار محامى البرلمانين ،
أمثال كوك ، وسلدن ، وسپلمان ، وسنت جون^(٢) ،
فإنهم من ناحيتهم أمدوا تأريخ الدستور الإنجليزى وتأريخ
تطوره بمدد خالد باق على الزمن بأن نشروا على الناس
الأسس التى تقوم عليها حريات الشعب . وأغنى الجدل
الذى تار بين شارل الأول وجون همبدن^(٣) فى غور دراسة

Noy (١)

Coke ; Selden ; Spelman ; St . John (٢)

John Hampden (٣)

التأريخ في إنجلترا ، غناء الجدل الذي ثار بين البابا ليو العاشر وبين لوثر في نمو دراسة التاريخ في ألمانيا ، وهنا أيضاً نجد أنه بعد أن ركبت عجاجة المعركة ، قد برزت الحقيقة التاريخية حرة طليقة وسط الصفيين المقتتلين المجهودين من غير تحيز لواحد منهما .

وأيّاماً كانت الحال فإن الخصومات الدينية والسياسية لم تسكن نائرتها في أوروبا إلا بعد زمن طويل . ذلك بأن تشكك الناس في المسائل الدينية ، والركود الذي عرا الشؤون السياسية ، لم يأذنا للناس بقدر كاف من الطمأنينة يجعل التاريخ يعود فيثبت أنه علم وليس بأداة حرب إلا بعد أن تصرم من القرن الثامن عشر مقدار غير قليل . وكان أول من نادى في القرن الثامن عشر بوجوب نقل التاريخ من ميدان الحرب إلى مجلس الدرس هو ذلك الرجل العجيب الشأن جيوفاني باتيستا فيكو^(١)

(١) Giovanni Battista Vico (١٦٦٨ — ١٧٤٤) فقيه وفيلسوف إيطالي ولد وعاش في نابلي . درس الآداب القديمة وخاصة أفلاطون وجروشيوس : الأول لتصويره الانسان المثالي والآخر لتصويره =

(١٦٦٨ - ١٧٤٤) الذي ظهر مؤلفه العظيم « أصول علم جديد » في عام ١٧٢٥ لقد اعتبر فيكو التاريخ في هذه الرسالة الجامعة فرعاً من علم واسع شامل لشؤون المجتمع الإنساني ، وذهب إلى أن منهج بحثه يقوم على أصول منطقية دقيقة ، ونظر إلى كل عصر من عصوره على أن له مكاناً خاصاً من نظام تطوري ، وتناول مجرى الحوادث من حيث هو دورى ومتردماً ، وترك الفكرة العامة القائلة بأن الأمور تجري بخطة دبرها مدبر حكيم لاستنتاج القارى واستنباطه . أما من حيث الفائدة التي عادت على فلسفة التاريخ من الكتاب المذكور فحسبنا أن نقول إنه يعتبر في مقدمة ما كتب في هذا الموضوع في القرن الثامن عشر . على أنه لم يكن في طاقة فيكو أن يدرس التاريخ دراسة عملية مؤسسة على الإدراك الصحيح

== الانسان كما هو في الواقع . وقد تأثر فيكو بفرنسيس باكون وجروشيوس فبشه الأول على دراسة بعض كبريات مسائل التاريخ والفلسفة ، وبشه الآخر على درس فلسفة القانون . وقد صاغ فيكو خلاصة دراسته في كتابه المذكور في المتن .

والأصول العلمية ، ذلك بأنه لم يكن أصلاً من المؤرخين
وإنما كان من رجال القانون ، فكان عليه أن يدع لغيره
تطبيق مبادئه . ولقد دل مونتسكيو ^(١) (١٦٨٩ —
١٧٥٥) على أنه أسبق وأعظم من حاولوا الاضطلاع
بتلك المهمة . إلى أى حد كان مونتسكيو تلميذاً لفيكو ،
وتابعاً محسباً بتبعيته له ؟ ذلك موضوع كثر فيه الخلاف .
لقد عثروا في خزانة كتبه على نسخة من كتاب
فيكو ، ولكن لم يقد دليل مباشر على أنه قرأها قط .
فاذا صح ذلك فإنه يكون قد طبق مبادئ فيكو
أعجب تطبيق بما أدلى به في مؤلفاته « رسائل فارسية »
و « عظمة الرومان واضمحلالهم » و « روح القوانين »

(١) Montesquieu (١٦٨٩ — ١٧٥٥) مؤرخ فلسفي
فرنسي كبير ، ولد بالقرب من بر دو ، وتعلم في بر دو وطاف بممالك أوروبا ،
فلما ظهر علمه صار عضواً بالأكاديمية بعد معارضات متكررة . اشتهر في
« الرسائل الفارسية » التي كتبها على لسان سائحين فارسيتين خياليين يدعاه
اللاذعة وتقدمه القاسي لمناحي الحياة الفرنسية العامة لهده . أما كتاباه
« عظمة الرومان واضمحلالهم » و « روح القوانين » فيمتازان ببلاغة
الأسلوب وعمق الفكرة وحمية الحكم ، وقد أثني فولتير على الكتاب الثاني
برغم عداوته لمونتسكيو .

من عرض واسع المدى لوقائع التاريخ والسياسة . لقد درس مونتسكيو في المؤلفات المذكورة مع التجرد الهادئ الذى يوصف به العالم الطبيعى ، تطور الشعبين الانجليزى والفرنسى الدستورى وأحوالهما القائمة لمهده ، ووازن بينهما ، ثم قابل بينهما جميعاً وبين نظائرهما عند الرومان وعند كل أمة أخرى قديمة ذات تاريخ مسطور . ولقد أسدى إلى ما لعله يكون علماً للاجتماع فائدة باقية على الزمان بتوكيده ما بين الأجواء والنظم والآراء من وجوه الاتصال . وأشد من مونتسكيو هدماً بالنقد الشكاك ومجاهرة بعدم الاكتراث المطلق ، فرنسوا مارى أرويه الشهير بقولتير^(١) (١٦٩٤-١٧٧٨) فكتبه

(١) François Marie Arouet, Voltaire (١٦٩٤ -

١٧٧٨) هو الشاعر الناثر البليغ الفرنسى المشهور ذو العقل الجبار والنفس الساخرة الهازطة والنشاط الأدبى المنقطع النظير . ولد فى باريس ، وزار انجلترا وبروسيا بدعوة من فردريك الكبير . وقد قضى معظم حياته بفرنای قريباً من جنيف . كتب عدة روايات تمثيلية ونظم غير ملحمة ؛ كما كتب فى التاريخ والقصص والفلسفة . وكان فى معظم ما كتب قوياً مبرزاً ، وقد أثرت تأليفه فى الحياة الأوربية الاجتماعية والأدبية أبلغ التأثير .

« تاريخ شارل الثاني عشر » (١٧٣١) عبارة عن عرض
بازع مستنير لسيرة ذلك الملك السويدي المغوار الذي
أشبهت حياته حياة الشهب شدة ائتلاق وسرعة هويِّ .
وكتابه « عصر لويس الرابع عشر » (١٧٥١) لم يتقيد فيه
بالترتيب الزمني الدقيق ، بل نفذ إلى صميم عناصر القوة
والضعف في فرنسا على عهد « الملك المنير » ^(١) وكتابه
« مقالة في الآداب » (١٧٥٦) يعتبر أول محاولة صادقة
لوضع تاريخ عام للثقافة . وقد اشتهر باعتراف فولتير
فيه بفضل العرب على الحضارة المسيحية ، وبتناوله
الكلام على الشؤون الاجتماعية والاقتصادية والسياسية
والدينية ، وبإعراضه التام عن كل ما غلب على التأريخ
من أيام هيرودس إلى وقته من تعليل الحوادث بعزل
سماوية . ولقد أثر فولتير بنزعه العقلية وروحه الفياض
في المنشآت التاريخية التي أنشأها ديشيد هيوم ^(٢) (١٧١١ —

(١) هو لويس الرابع عشر

(٢) David Hume (١٧١١ — ١٧٧٦) فيلسوف ومؤرخ
واقتصادي بريطاني كبير . كتب في المعرفة والإلهيات ، والأخلاق والتاريخ
والاقتصاديات كتابات لا يزال بعضها مرجعاً للباحثين في هذه العلوم .

(١٧٧٦) . ووليم روبرتسون ^(١) (١٧٢١ — ١٧٩٣) .
 وميشيل شميت ^(٢) (١٧٣٦ — ١٧٩٤) . وإدورد جبون ^(٣)
 (١٧٣٦ — ١٧٩٤) . وأرنولد هيرن ^(٤) (١٧٦٠ — ١٨٤٢) .
 وكل أولئك يتفق قليلاً أو كثيراً مع بولنجبروك في القول بأن
 التاريخ تعليم للفلسفة بضرب الأمثال . إلا أنهم مع نبذهم
 لفلسفة التاريخ التي شاعت من أيام أوغسطين إلى بوسيو ^(٥)
 لم يدركوا على الإطلاق ما ينبغي أن يعلمه التاريخ

(١) William Robertson (١٧٢١ — ١٧٩٣) مؤرخ
 اسكتلندي ، ترجم كتابه « تاريخ عهد الامبراطور شارل الخامس » إلى
 كثير من اللغات الأوروبية .
 (٢) Michael Schmidt مؤرخ ألماني كتب تاريخاً للأمة الألمانية
 قياً ولكنه توفي قبل تمامه .

(٤) Edward Gibbon (١٧٣٧ — ١٧٩٤) مؤرخ
 انجليزي كبير كتب تاريخ « اضمحلال وسقوط الدولة الرومانية » ولا تزال
 لكتابته هذا قيمة أدبية وعلمية ، وقد طبع حديثاً بتحقيق الأستاذ بيوري .
 (٣) Arnold Heeren (١٧٦٠ — ١٨٤٢) مؤرخ وأستاذ
 ألماني امتاز بدراسة التاريخ القديم دراسة قائمة على معرفة الأحوال
 الاقتصادية وبذلك يعتبر من السابقين إلى القول بـ « التفسير الاقتصادي
 للتاريخ » .

(٥) Bossuet (١٦٢٧ — ١٧٠٤) عالم ديني وخطيب وكاتب
 فرنسي ، خاض غمار الجدل بين البروتستنت والكاثوليك ، وكان يريد
 التوفيق بينهما ، وله رسالة في التاريخ العام : Discours sur l'histoire
 universelle وتعتبر من أول ما كتب في فلسفة التاريخ .

ولا الذى كان يعمله بالفعل ؛ أما من حيث منهج البحث ،
فإنهم جميعاً وإن كانوا قد حاموا حول تمحيص المصادر
الأصلية ونقدها ، كانوا أميل إلى الشروع فى الكتابة
قبل تمام التمكن من المصادر . وفوق ذلك فإنهم ،
شيئاً بعد شيء ، ومع التنبيه على استثناء هيرن ، مدوا
نطاق بحوثهم إلى خارج دائرة الدين والسياسة المحدودة .
أما هيرن فيعتبر من هذه الناحية مبرزاً على سائر من
ذكرنا وسبقاً :

وبينا هذه العصبة الممتازة من المؤرخين التعقلين
ما كفة على عملها ، إذا بالثورة الفرنسية يندلع لهيها
(١٧٨٩) ، فتصد تيار علم التاريخ عن وجهته وتحوله إلى
وجهة أخرى كما فعلت بأكثر ما عداه من الشؤون . فى
ذلك الوقت كان ليف من ناشئة المؤرخين ، وبخاصة فى
ألمانيا ، يكتب بأسلوب فيه روعة تحت تأثير روسو^(١)

(١) J. J. Rousseau (١٧١٢ — ١٧٧٨) فيلسوف وكاتب

فرنسى مشهور ؛ كان ذا نفس حمة القلب والحساسية وقد ظهر أثر ذلك فى
حياته المضطربة الفلكية ، وظهر أثر الأمرين معاً فى تأليفه الأدبية . أشهر =

الذى كان من شأنه الانسياق مع العاطفة والعمل على قلب الأوضاع رأساً على عقب . وقد ظهر من كتاباتهم أنها بداية رد فعل لمذهب التعقل الجاف البادى فى كتابات فولتير ومدرسته . نذكر من هؤلاء المؤرخين يوحنا هردير^(١) ، وقد صدر كتابه «خواطر فى فلسفة تاريخ الإنسانية» فى سنة ١٧٨٤ — ١٧٩١ ، ثم يوحنس ميللر^(٢) وقد بدأ فى عام ١٧٨٦ نشر كتابه الحماسى «تاريخ الحلف السويسرى» ، ثم فردريخ شيلر^(٣) الذى صدر كتابه

== تأليفه «العقد الاجتماعى» و«إميل» و«الاعترافات» ، وهو يعد من الكتاب الذين مهدوا للثورة الفرنسية ولحركة الاجداعية (الرومنطىكية) .
(١) Johann Herder (١٧٤٤ — ١٨٠٣) شاعر وفيلسوف ألماني يمتاز شعره بسهولة ونزعة الوجدانية ، أشهر مؤلفاته على الإطلاق كتابه الفلسفى المذكور فى المتن ، وفيه يحاول المؤلف أن يفسر النمو الانسانى من طريق البحث فى ماهية اتصال الانسان بالبيئة الطبيعية .
(٢) Johannes Müller (١٧٥٢ — ١٨٠٩) مؤرخ سويسرى ، كتب تاريخاً عاماً لسويسرا *Geschichten der Schweizer* وصل فيه إلى عام ١٤٨٩ وقيمته اليوم أدبية فقط ، ولكنه غذى الوطنية السويسرية إلى حد بعيد .

(٣) Friedrich Schiller (١٧٥٩ — ١٨٠٥) شاعر ، ودرامى وفيلسوف ألماني كبير ، شعره وجداني التزعة ، ومن أفرى دراماته المأساة السمائة «الاصبوس» *Die Räuber* وأهم ما كتب فى التاريخ كتابه المذكور فى المتن ، وله بحوث فلسفية فى نظرية الجمال .

ذو العبارة الشعرية العالية والخاص بحرب الثلاثين سنة، في عام ١٧٩١، ثم فريدريخ شلومر^(١)، وقد حاول في السنوات الأولى من القرن التاسع عشر وضع تاريخ عام مفصل، ولكنه عجز عن إتمامه. إلا أن الخمس والعشرين سنة العظيمة التي شهدت الثورة وحروب الثورة (١٧٨٩ — ١٨١٥) كانت غير ملائمة للبحث التاريخي والإنشاء التاريخي، فالحوادث كانت أعجل من أن تسمح بالتفكير، والأهواء كانت أجمع من أن تأذن باستخلاص المعاني، وتغير الآراء كان أسرع من أن يضمن تكوين عقيدة ما. فلما جنحت أوروبا مرة أخرى بعد مؤتمر فيينا (١٨١٥) إلى سلم حملها عليها الجهد والإعياء، تبين أن قد حدث رد فعل قوى لتعاليم روسو والثورة الفرنسية. وخير من يتمثل به في ذلك في مجال الفلسفة هو

(١) Friedrich Schlosser (١٧٧٦ — ١٨٦١) مؤرخ ألماني وسع أفق بحثه في التاريخ، فلم يقتصر على الحروب وحياة الملوك والأمراء بل وصف أحوال الشعوب وحضاراتها، وأهم كتبه كتابه المذكور في المتن
Weltgeschichte

ج. ج. نخت^(١) (١٧٦٢ — ١٨١٤) فكتابه «نظرات
في الثورة الفرنسية» (١٧٩٣) و«أساس الحقوق
الطبيعية» (١٧٩٦) يسرى فيهما روح العقد الاجتماعي :
من فردية ، ودولية ، ومساواة ؛ على أن كتابه «الدولة
التجارية المقفلة» (١٨٠٠) و«النظرية السياسية» (١٨١٣)
يدلان على أنه انصرف عن روسو انصرافا تاما ،
وأنه تحول بمجامع قلبه إلى المبدئين الرجعيين : الجماعة
والقومية ؛ هذا ولم يعمر واحد من المؤرخين حتى يشهد
مثل هذا التحول التام ، اللهم إلا إذا عددنا في المؤرخين
تلك العصابة الإنجليزية المؤلفة من : روبرت سودي ،
ووليم وردزورث ، وصمويل تيلر كولريج ، وجيمس
مكنتوش^(٢) . لقد استأثر الموت قبل عام ١٨١٥ بهردر

(١) J. G. Fichte (١٧٦٢ — ١٨١٤) فيلسوف ألماني
تلهذ لكانت وتأثر به في مذهبه الفلسفي .

(٢) Robert Southey (١٧٧٤ — ١٨٤٣) و William
Wordsworth (١٧٧٠ — ١٨٥٠) و Samuel Taylor
Coleridge (١٧٧٢ — ١٨٣٤) و James Mackintosh .

(١٨٠٣) وشيلر (١٨٠٥) وميلر (١٨٠٩) ، أما الطبقة الجديدة من المؤرخين ، فكانت في قبضة حركة رجعية ابتداعية^(١) قد بدت طلائعها .

كانت هذه الحركة الجديدة أعجب آثار عصر الثورة الفرنسية . كانت إيذانا بثورة عنيفة على العقلية الشكاكة التي اتصف بها فولتير والمعلميون^(٢) الفرنسيون والتي أتت ملك آل بوربون والكنيسة الغالية من قواعدها ، كما كانت إيذانا بثورة عنيفة على فلسفة روسو وكانت المجردة التي نبذت ظهرياً عبر التاريخ ومثلاته ، وراحت تظاهر ذوى البدع في محاولتهم إقامة المجتمع الإنساني على أسس جديدة بالمرة . كان أبرز صفات تلك الحركة

= (١٧٦٥ — ١٨٣٢) هؤلاء أصلاً شعراء من الانجليز رفعوا لواء الشعر الابتداعي (الرومنتيكي) ، غير أن لهم كتابات تاريخية كتبوها على سبيل الهواية لا التخصص .

(١) Romantic Reaction

(٢) نسبة إلى « معلة » وهو لفظ استعمله بعض أدباء هذا العصر لكلمة Encyclopaedia أو « دائرة معارف » ، والمراد بالمعلمين الفرنسيين جماعة من كتاب فرنسا في القرن الثامن عشر توفرت على تأليف معلة تضم شتات العلوم لمهدم وتكون أساساً لوضع نظام اجتماعي جديد وأشهر هؤلاء الكتاب ديرو Diderot ودالمبرت D'Alembert

الرجعية لإخلاصها للديانة السماوية^(١) ، واحترامها للقديم لأنه قديم ، وخضوعها للتقاليد والعرف ، وتمجيدها للعصور الوسطى وعدّها إياها مثلاً أعلى بين العصور ، وبعثها مبدأ الحق الإلهي في الحكم ، وإجلالها مبدأ القومية ، واعتراضها على مبدأ الديمقراطية . وعاد التاريخ فأصبح مرة أخرى على أيدي الابتداعيين تعليمياً عملياً ، فبعثت عبادة الفروسية ، وبدت مفاخر العصر الوسيط ومحاسنه في ألوان بهجة زاهية في مثل « مجموعة تاريخية » لبرو^(٢) (١٨٢٠) و « حجر الشرف العريض » لدجي^(٣) (١٨٢٢) و « الفروسية وعصرها » لبوشنج^(٤) (١٨٢٣)

(١) المراد بها هنا النصرانية ، وفي ذلك إشارة ضمنية إلى اعتقاد فولتير ، ومن على شاكلته من كتاب عصر الثورة بوجود الإله ولكن من غير طريق دين مملو .

(٢) Perrot. جغرافي وكاتب فرنسي من أهل القرن التاسع عشر ، له آثار جغرافية كثيرة ، وله المجموعة المذكورة في المتن وهي خاصة بنظم الفروسية .

(٣) Digby (١٨٥٠ — ١٨٨٠) كاتب انجليزي اشتهر بكتابة المذكور في المتن Broad Stone of Honour ، وقد عرض فيه تفصيل للمعادن التي كانت شائعة في العصور الوسطى .

(٤) Busching (١٧٨٣ — ١٨٢٩) مؤرخ وأستاذ ألماني . خير كعبه الكتاب المذكور في المتن Ritterzeit und Ritterwesen.

و « تاريخ الفروسية » لجيمس^(١) (١٨٣٠) . وموهت
عيوب كنيسة العصور الوسطى ، وصورت النواحي
الجذابة من عصور التدين تصويراً زاهي الألوان في
مؤلفات لا يتناولها الحصر ، كان أشهرها وأبعدها أثراً
كتاب شاتوبريان^(٢) « عبقرية النصرانية » (١٨٠٢)
و « الفتح النرمندي » لتييري^(٣) (١٨٢٥) و « دوقات
برغنديّة » (١٨٢٦) لبارانت^(٤) ، وذلك الكتاب الرائع

(١) James (١٧٩٩ — ١٨٦٠) قصاص ومؤرخ إنجليزي
له قصص كثيرة ، وله من التاريخ الكتاب المذكور في المتن .

(٢) Chateaubriand (١٧٦٨ — ١٨٤٨) من أكبر كتاب
فرنسا الحديثة ، ولى عدة مناصب سياسية في عهد نابليون وعهد الملكية .
أشهر تأليفه كتابه المذكور في المتن Génie du Christianisme وهو
يظهر فيه محاسن النصرانية ، وقد تأثر به غير واحد من كبار كتاب فرنسا
في القرن التاسع عشر .

(٣) Thierry (١٧٩٥ — ١٨٥٦) مؤرخ فرنسي من أنصار
مبادئ الثورة الفرنسية . تأثر في كتابة التاريخ بشاتوبريان وبنزعة السير
ولتر سكوت الابتداعية . وأشهر كتبه كتابه المذكور في المتن عن فتح
النرمندين إنجلترا ، وقد عول فيه على المصادر الأصلية .

(٤) Barante (١٧٨٢ — ١٨٥٦) سياسي ومؤرخ فرنسي
أم كتبه المذكور في المتن Histoire des ducs de Bourgogne ،
وقد نال رضا المدرسة الابتداعية بصيغته القصصية وأسلوبه الخاص .

« تاريخ فرنسا » ليشيليه^(١) (ابتداء من ١٨٣٣) و« الماضي والحاضر » لكرلايل^(٢) (١٨٤٣) . كل هذه الكتب توضح كيف انصرفت أذهان الناس عن الواقع المستبشع إلى المثل الأعلى الدارس ، إلى « فضائل العالم القديمة » التي كانت إلى حد بعيد خرافية ووليدة الوهم والخيال . ومثل ذلك قد يقال عن كتب أخرى أفادت العلم فوائد محققة مثل كتاب « تاريخ السياسة والتشريع في ألمانيا » لأينخورن^(٣) . إن الصنيع الوحيد الذي أسدته الحركة الابتداعية إلى التاريخ هو أنها ردت على العصور الوسطى مقامها ، وبرأتها مما وصمها به رجال النهضة

(١) Michelet (١٧٩٨ — ١٨٧٤) مؤرخ فرنسى . أشهر كتبه كتابه المذكور في المتن ، وهو يدل على أن مؤلفه كان على سعة تصوره وخياله ، ينظر إلى الحوادث بين الهوى السياسى والدينى .

(٢) T. Carlyle (١٧٩٥ — ١٨٨١) هو الكاتب المؤرخ الفيلسوف الانجليزى المشهور . بنى التاريخ على سير الأبطال دون كبير اكتراث للمبادئ والتيارات العامة . أشهر كتبه في التاريخ كتابه المذكور في المتن Past and Present وتاريخ الثورة الفرنسية وتاريخ فردريك الكبير .

(٣) Eichorn (١٧٨١ — ١٨٥٤) فقيه ألماني يعتبر من الثقات في تاريخ ألمانيا الدستوري . وأشهر مؤلفاته كتابه المذكور في المتن Deutsche Staats-und Rechtsgeschichte.

والإصلاح الديني وعصر الاستنارة، ووجهت العلماء إلى دراسة سجلاتها التي طال إهمالهم لها وعدم احتفالهم بها. بيد أن روح الحركة الابتداعية كان خاطئا، لقد أبى أن يعتبر الماضي ماضياً، وكان شراً ما أسرفت فيه عبقريته المسكبة بذئاب الماضي ماثلاً فيما يسمى بفلسفة التاريخ عند شليجل^(١)، وشلنج^(٢)، وهيجل^(٣).

-
- (١) Schlegel (١٧٧٢ — ١٨٢٩) شاعر ونقاد وعالم ألماني اشتهر بنزعته الابتداعية والشعرية في دراسة اليونان والرومان والفلسفة في دراسة التاريخ بوجه عام. وتبجلى طريقته الفلسفية في التاريخ في كتابه «فلسفة التاريخ» Philosophie der Geschichte
- (٢) Schelling (١٧٧٥ — ١٨٥٤) فيلسوف ألماني له بحوث في فلسفة الأساطير وفلسفة التاريخ.
- (٣) Hegel (١٧٧٠ — ١٨٣١) فيلسوف ألماني له مذهب فلسفي يوصف بالغموض. وله بحوث في فلسفة التاريخ تتلخص في أن الدولة كائن مفرد، وأن مادة التاريخ عبارة عن علاقة الدول بعضها ببعض وعلاقتها بالروح العام التي هي مظهر له، وأنت تاريخ العالم عبارة عن مجلس قضاء يقبض فيه على صولجان الحكم شعب واحد يمثل الروح العام، ويظل كذلك إلى أن يظهر شعب آخر أوسع منه حرية فيزعه منه ذلك الصولجان، وأن تاريخ الدنيا يقع في ثلاثة عصور: العرقي، واليوناني الروماني، والجرماني، وأن الحرية تمثلت في العصر الأول في الحاكم المستبد، وفي العصر الثاني في النظام السائد، وفي العصر الثالث في الإنسان من حيث هو إنسان. وغير خاف ما في ذلك التصور من شطط وتعسف.

الفصل الخامس

بوادر الدراسة العلمية للتاريخ

في القرن التاسع عشر

مقاصد جديدة — تصورات جديدة — طرائق جديدة — تأثير
العلم الطبيعي — فكرة النشوء — نشر المصادر .

عرضنا فيما سبق التأريخ من أقدم العصور إلى
مفتتح القرن التاسع عشر عرضاً كان سريعاً وسطحياً
بحكم الضرورة ، ومنه يؤخذ أن دراسة التاريخ لم تبلغ
في عصر من تلك العصور من الدقة والنزاهة والإحاطة
المبلغ الذي يقتضيه العلم الصحيح . نعم إن تيوسيديد
وبوليبي كانا في العصر القديم أقرب إلى الروح العلمي
في تناولهما المدونات القديمة ، كما كان ابن خلكان وابن
خلدون في العصر الوسيط ، ومكيافلي وجوشر ديني

وكتاب القرن الثامن عشر أو عصر الاستنارة في مفتح
العصر الحديث . إلا أنهم جميعاً لم يبلغوا من الوجهة
العلمية مرتبة الكمال . ففرض تيوسيديد وبوايب من
التاريخ كانت من غير نزاع سياسياً ، وغرض عرب
العصور الوسطى دينياً^(١) ، وغرض كتاب النهضة من
أهل فلورنسا وطينيا وقوميا . أما كتاب القرن الثامن
عشر من لدن فولتير إلى جبون فإنهم وإن كانوا قد
تحرروا إلى حد ما من الحمية لمذهب بشري أو سماوي ،
لم يفلحوا في التجرد من الغرض والهوى ، فأفسدوا بذلك
كل ما كتبوا . ثم إنهم كانوا أصلاً مهملين من حيث
الدقة في الجزئيات وتقصى المعلومات ، فجاءت كتاباتهم
وهي أدخل في عداد القصص الخيالي منها في عداد التاريخ
العلمي . من أجل ذلك يلتبس للسير روبرت ولبول^(٢) .

(١) ذلك لأن الدين كان على وجه العموم أساس الحياة العقلية عند
العرب في العصور الوسطى .

(٢) Sir Robert Walpole (١٦٧٦ — ١٧٤٥) سياسي
انجليزي مشهور . رأس الوزارة الانجليزية من عام ١٧٢١ إلى عام ١٧٤٢ .

بعض المذرخين يقول : « إن التاريخ ليس أهلاً للدرس فنحن نعرف أنه يفترى الكذب لا محالة ». ثم إن دوام سريان الخطأ الفاضح - وإن يكن طريفاً - من مؤلفه إلى مؤلف إلى ما لا نهاية له ليؤيد بعض الشيء قول القائلين إذا كان التاريخ لا يعيد نفسه فالمؤرخون لا شك يعيد بعضهم بعضاً .

وبينا نجد في القرنين السابع عشر والثامن عشر وثنى النهضة الجدد ما كفين على بعث عبادة الآداب القديمة ، والمصلحين الدينيين جادين في بعث النصرانية الأولى ، والعقلين يتجهون نحو الطبيعة ، والابتداعيين نحو العصور الوسطى ، إذا بنا نلاحظ إلى جانب هؤلاء قوماً آخرين كانوا يقومون في بطاء - ولكن في غفلة وجد - بعمل كان من شأنه تيسير نحو علم التاريخ في القرن التاسع عشر . ذلك جمع المصادر التاريخية ونشرها . لقد كان هذا العمل يحاول أول الأمر في شيء من التقطع والتهاون ، لأن حرفة النشر لم تكن ملكتها

قد اكتسبت بعد، وكان لا بد دون اكتسابها من أن يلقى الناشرون إخفاقاً متكرراً يؤسف له . ولكن الناشرين اكتسبوا بالتدريج الخبرة الفنية اللازمة، وأمكن آخر الأمر أن تظهر تباعاً مجاميع من المادة التاريخية الموثوق بصحتها . ونورد في هذا المقام بعض المجاميع العلمية الهامة التي تمت قبل القرن التاسع عشر، منبئين إلى أن المجاميع المذكورة كانت إلى حد بعيد ثمرة أمرين أذكتهما منازعات عصر الإصلاح الديني، وهما الشعور القومي الحديث والعصبية الوطنية الجديدة . وكانت إنجلترا أسبق الأمم في هذا المضمار بنشرها مجموعات من تاريخها اشتهر منها مجموعتا هول^(١) (١٥٤٧) وهولينشد^(٢) (١٥٨٦) وهما مصدر أغلب

(١) E. Hall (١٤٩٨ — ١٥٤٧) مؤرخ انجليزي يعتبر تأريخه المذكور في المتن من المصادر الهامة لروايات شكسبير التاريخية .

(٢) R. Holinshed (توفي حوالي ١٥٨٠) مؤرخ انجليزي كتب تأريخاً مطولاً لانجلترا واسكتلنده وأيرلنده، وهو من المصادر الهامة لروايات شكسبير التاريخية وكثير من الكتاب المسرحيين في عهد الملكة إليصابات .

روايات شكسير التاريخية) ، ثم اقتفت أسبانيا أثر
انجلترا فنشرت مجموعة روبرت ييل ^(١) «كتاب الشؤون
الأسبانية» (١٥٧٨ — ١٥٨١) ثم جاءت ألمانيا فنشرت
للخيوور جولداست ^(٢) مجموعته الخالدة المعروفة بـ «الملكية
في الدولة الرومانية» (١٦١١ — ١٦١٤) وتبعتها في ذلك
فرنسا، فنشر أندريه دوشين ^(٣) «مؤرخو التاريخ النرمندى»
(١٦١٩) ثم «مؤرخو التاريخ الفرنجى» (ابتداء من ١٦٣٦)
ولكن أم من أية مجموعة من هذه المجموعات الوطنية
المحضنة مجلدات تواريخ العصور الوسطى التى شرع فى
إعدادها ونشرها من منتصف القرن السابع عشر علماء
الرهبان البندكتيون من جماعة سنت مور ^(٤) بياريز .

(١) Robert Beal. (١٦٠١ — ؟) فقيه انجليزى تقى من
انجلترا آرائه الدينية ، فطاف كثيراً من ممالك أوروبا باحثاً عن الكتب النادرة
مما مكّنه من إعداد المجموعة النفيسة المذكورة فى المتن .

(٢) Melchior Goldast (١٥٧٨ — ١٦٣٥) فقيه ومؤرخ
ألمانى .

(٣) André Duchesne (١٥٨٤ — ١٦٤٠) ويلقب بأبى
التاريخ الفرنسى ، وذلك لمجموعاته العظيمة الخاصة بالتاريخ الفرنسى .

St. Maur. (٤)

(٨ — تاريخ)

وفنوه بصفة خاصة بمجهود رجل عظيم منهم هو جان ماييلون^(١) (١٦٣٢—١٧٠٧) الذي تعد رسالته «في الشئون الدبلوماسية» (١٦٨١) فاتحة البحث العلمي للمخطوطات وبداية نشر وثائق العصور الوسطى على الوجه المرضي .
وبينا جماعة من مورثي إصدار الآثار المذكورة ، كان جان بولند^(٢) في نفس الوقت تقريباً قد أخذ ينشر في عام ١٦٤٣ مجموعة «الأعمال المقدسة» وهي سلسلة ضخمة استغرق إصدارها قرنين ونصف قرن من الزمان ، وهي تسرد سير القديسين وأعمالهم (وأحياناً تتجاوز ذلك إلى معلومات أخرى) إشادة بقدر الكنيسة وإنعاشاً لخواطر الناس . وفي عام ١٦٦٣ أسس كليير^(٣) الوزير الفرنسي التقدير «المجمع العلمي للنقوش والأدبيات» فكان من ضمن أعماله الشروع في طبع «مراسيم ملوك فرنسا» .

Jean Mabillon. (١)

Jean Bolland (٢) (١٥٩٦ — ١٦٦٥) مؤرخ ديني يسوعي من أهل الأراضي المنخفضة .

Colbert. (٣) (١٦١٩ — ١٦٨٣)

وقد شهد القرن الثامن عشر بداية سلاسل أخرى من المطبوعات نذكر من بينها المجلدات الخمسة والعشرين التي أجاد موراتوري^(١) اختيارها ونشرها بعنوان «كتاب الشؤون الإيطالية» (١٧٢٣ - ١٧٥٠)، ثم الثلاثة والعشرين مجلداً التي تتألف منها «مجموعة مؤرخي الغال وفرنسا» (ابتداء من ١٧٣٨) وقد نشرها بوكيه^(٢). أما إنجلترا فقد تخلفت كثيراً وراء الدول الأوربية الأخرى في أمر العناية بوثائقها القديمة. نعم إن حكومتها نقدت توماس ريمر^(٣) المال الذي مكنه من إعداد مجموعته المسماة «فيديرا» (١٧٠٤ - ١٧٣٥) ولكنها لم تؤلف لجنة خاصة تدرس بوجه عام حقيقة مستنداتها

(١) Muratori. (١٦٧٢ - ١٧٥٠) مؤرخ إيطالي يلقب بأبي التاريخ الإيطالي بجمعه المجموعة المذكورة في المتن.

(٢) Bouquet. (١٦٨٥ - ١٧٥٤) راهب بندكتي قام بالمجموعة المذكورة في المتن على اقتراح الوزير كليبر.

(٣) Thomas Rymer. (١٦٤١ - ١٧١٣) مؤرخ ملكي إنجليزي ومجموعته عبارة عن وثائق المحادثات والعاملات التي تمت بين إنجلترا والدول الأخرى ابتداء من عام ١١٠١ وقد آتمها بعد ريمر مساعدته ستندرسن ووصل بها إلى عام ١٧٣٥.

وأقسامها إلا في عام ١٨٠٠ . إلا أن جهود الأفراد وحاسة
بعض الخواص كانت في أثناء ذلك قد مهدت السبيل في
هذا الصدد إلى حد ما . فنشر ولیم دَجْدِيل^(١) مجموعته
« الأديار الإنجليزية » (١٦٥٥ — ١٦٧٣) وتوماس
مادُكس^(٢) مجموعته « تاريخ المالية الإنجليزية » (١٧١١)
وإدمند جبسن^(٣) مجموعته « قوانين الكنيسة الإنجليزية »
(١٧١٣) وتوماس هيرن^(٤) مجموعته « التاريخ » وديشيد
ويلكنز^(٥) مجموعته « مجامع بريطانيا العظمى الدينية »
(١٧٣٧) ونشر فارلي^(٦) كتاب « مسح الأرضين »
(١٧٨٣) . وكانت هذه الجهود مما عمل على نفي معرة التقصير

(١) William Dugdale. (١٦٠٥ — ١٦٨٦) أثرى إنجليزي

اشتهر بمجموعته المذكورة في المتن Monasticon

(٢) Thomas Madox. (١٦٦٦ — ١٧٢٧) أثرى وقفيه

إنجليزي أشهر آثاره بمجموعته المذكورة في المتن .

(٣) Edmund Gibson. (١٦٦٩ — ١٧٤٨) عالم ديني

وقفيه إنجليزي .

(٤) Thomas Hearne. (١٦٧٨ — ١٧٣٥) أثرى إنجليزي

نصر مجموعته تاريخ إنجليزية قديمة نفيسة .

(٥) David Wilkins. (١٦٨٥ — ١٧٤٥) مستشرق إنجليزي

قديم ، كان أستاذاً للغة العربية بأكبردج .

Farley. (٦)

والقصور عن علم العاديات الإنجليزى وتدارك ما فات
الحكومة الإنجليزية من جراء تهاونها .

ويمكن القول على وجه العموم إنه عندما افتتح
القرن التاسع عشر كان الغرب قد تهيأ لقيام مدرسة علمية
من المؤرخين . ذلك بأن جمهورية الآداب الناشئة
المتشعبة بروح النقد الجديد المستفاد من دراسة الطبيعة
كانت قد سئمت خرافات ألدست ثوب الواقع ، ودعايات
قنعت بقناع الحقيقة ، ونوادير كان يصرح بأنها تمثل
الفلسفة . أما العيوب التى يؤخذ بها التاريخ فى ذلك
العهد ، أى مفتتح القرن التاسع عشر ، فأهمها أمور ثلاثة :
(١) خطأ فى القصد ، (٢) نقص فى التصور ، (٣) عجز
فى الطريقة .

(١) فأما أن القصد كان خطأً فذلك لأن التاريخ
قلما كان يدرس لذاته ، بمعنى أنه إنما كان يدرس ويستغل
لتأييد ما هو أجنبي عنه من الصوالم السياسية أو الدينية ،
لا ابتغاء الوصول إلى الحقيقة فى أحداث الماضى الخطيرة
من حيث علماها ووصفها وتأنيها . فحتى فولتير لم يتورع

عن تسخير علمه في مناوأة رجال الدين ، وحتى الفيلسوف
هيوم لم يقو على ألا يكون كتابه « تاريخ إنجلترا » مجرد
نشرة مسببة من نشر حزب المحافظين . ولقد بلغ الأمر
بأمرسن^(١) الأمريكي صديق توماس كارليل أن قال عن
علماء الإنجليز : « إنهم حتى عندما يتناولون تاريخ الرومان
واليونان فإنهم يهبطون به إلى مستوى الصحافة الحزبية
الإنجليزية » وقد سوغ هذا النقد ما عرف به ميتفرد^(٢)
من انحراف صريح عن الديمقراطية ، وما عرف عن
جروت^(٣) من ميول جمهورية ظاهرة . ولقد كانت محافظة
أليسون^(٤) تحكى في وضوحها وصراحتها ما عرف بعد
عن مكولى^(٥) من نزوع إلى مبادئ حزب الأحرار
سواء بسواء .

-
- (١) R. W. Emerson (١٨٠٣ — ١٨٨٢) كاتب وشاعر
أمريكي مشهور عرف بيلغة الأسلوب وبنزوعه نحو المثل الأعلى في حياته .
(٢) Mitford (١٧٤٤ — ١٨٢٧) مؤرخ إنجليزي ملكي
الزعة ، وقد تأثر بنك في كتابه « تاريخ اليونان »
(٣) Grote (١٧٩٤ — ١٨٧١) هو مؤرخ اليونان الإنجليزي
الأكبر . كان جمهوري الميل وظهر أثر ذلك في تاريخه ليونان .
(٤) Alison (١٧٩٢ — ١٨٦٧) مؤرخ إنجليزي كتب تاريخاً
ضخماً لأوروبا الحديثة تأثر فيه بأراء المحافظين السياسية .
(٥) Macaulay (١٨٠٠ — ١٨٥٩) كاتب ومؤرخ وسياسي =

(٢) وأما أن التصور كان ناقصاً ، فذلك لأن المؤرخين كانوا مسرفين في نزعهم المحلية ، مسرفين في عصبيتهم الطائفية ، مسرفين في أخذ الناحية الفردية من التاريخ ، مسرفين في نظرم السطحي إلى الأمور . لقد كانوا مسرفين في النزعة المحلية لأنهم كانوا يقصرون أنفسهم على دولة بعينها ، بل على إقليم بعينه ، غير عابئين بأوروبا فضلاً عن القارات الأخرى من حيث هي كل لا يتجزأ . ولقد كانوا مسرفين في العصبية الطائفية لأنهم قلما كانوا يتخطون دائرة الدين والسياسة المحدودة ، خافلين عما كان يجد في ميادين الاقتصاد والاجتماع والعلم والفن من مؤثرات كثيراً ما كانت أجل خطراً من شؤون الدين والسياسة . وكانوا مسرفين في أخذ الناحية الفردية من التاريخ لأنهم كانوا يعنون بالملوك والملكات والوزراء والقواد ، وفي الجملة كانوا يعنون

= انجليزى . عرف بقوة الأسلوب وامتلاك ناصية اللغة ، ولكنه كمؤرخ لا يوصف بالاعتدال في الحكم على الأشخاص والأعمال . وقد تأثر في كتاباته التاريخية بتحيذه الظاهر إلى حزبه حزب الأحرار .

بعضاء الرجال ، غاضين النظر عن أحوال الجماهير لأنها كانت في اعتبارهم أقل من أن يعرجوا عليها ويقفوا عندها ، مع أن المعلوم أن هؤلاء السادة المسوِّدين إنما يشرعون لهذه الجماهير ويدودون عن حياضها ، وأن على كد هذه الجماهير وجهودها يدور نظام العالم بأسره . ولقد كانوا مسرفين في النظر السطحي إلى الأمور لأنهم لم يستطيعوا أن ينفذوا إلى الخفي المستتر وراء ظواهر الأخبار الخاصة والقصص العامة من أفكار وعواطف وعزائم هن القوى الحافزة إلى العظائم المسطورة .

(٣) هذا ولقد كانت الطريقة عاجزة قاصرة لأن المؤرخين سلموا بكثير من الأخبار على أساس الوثوق والتصديق دون نقد أو تمحيص ، ولأنهم لم يعنوا العناية الكافية بجمع المصادر الأساسية ، وما كان منها في متناول أيديهم فإنهم لم يناقشوه وينقدوه ليميزوا منه الحق من الباطل . والحق أن كل الأسس التي كان يقوم عليها التاريخ إذ ذاك كانت معيبة وعرضة للتفنن والالتهام .

يؤرخ قيام المذهب الحديث في النقد التاريخي من
نشر ل . س . ف . ا . ولف^(١) « مقدمة هوميروس »
في عام ١٧٩٥ . وهذه المقدمة لم تكن بطبيعة الحال
بحثاً تاريخياً ، وإنما كانت بحثاً أدبياً لغوياً يقرر رأياً
حديثاً مؤداه أن الألياذة والأوديسية لم يكتبهما
هوميروس ولا رجل آخر (كما يعتقد لويس كرول^(٢))
مسمى بهذا الاسم ، ولكن تتابعت على نظمها جماعة
من الشعراء في فترات متباعدة من الزمن . وقيمة المقدمة
المذكورة من حيث التاريخ تنحصر في أنها برهنت
على أن من الممكن أن تستنبط معلومات هامة خطيرة
من الوثائق القديمة متى أقبلنا على دراستها بعقول
حذرة وعيون يقظي . وبذلك كانت هذه المقدمة مصدقة
لما قاله لورنزو فلا منذ ثلاثمائة سنة خلت وأعادها مايلون

(١) C. F. A. Wolf (١٧٥٩ — ١٨٢٤) هو أستاذ
وعالم لغوي وقاد ألماني ، اشتهر ببحثه المذكور في المتن .

(٢) Lewis Carroll هو الاسم المستعار لدودجسن Dodgson
الرياضي الانجليزي (١٨٣٢ — ١٨٩٨) المؤلف لكثير من كتب
الرياضة وقصص الأطفال

في القرن السابع عشر . ثم إن التأثير الذي أحدثته مقالة
ولف الثورية في البيئات العلمية حمل تلميذه أوغست
بوخ^(١) على أن يجرب طريقة أستاذه في المواد التاريخية ،
فوصل إلى نتائج طريفة وإن تكن غير رائعة ، ضمنها
كتابه « الاقتصاد السياسي في أثينا » (١٨١٧) على
أن تأثير ولف في بوخ كان دون تأثيره في نيبوهر^(٢)
مؤرخ الرومان القدماء . فقد دفعت حرارة النقد الجديد
نيبوهر إلى استخدام طريقة ولف في درس دقيق
لنصوص ليثي وغيرها من مصادر التاريخ الخرافي
للجمهورية الرومانية . فلم تثبت الخرافات التي شحنت
بها كتب كثير من الكتاب حتى الشكاكين منهم أمثال
مكيافلي ومونتسكيو على تحليله الهادم بل تطايرت
وذهبت جفاء تاركة وراءها رامبا يسيرا من الحقيقة الثابتة

(١) August Böckh (١٧٨٥ — ١٨٦٧) عالم ألماني

متخصص في اليونانية واللاتينية . وأهم كتبه كتابه المذكور في المتن .

(٢) B. G. Niebuhr (١٧٧٦ — ١٨٣١) سياسي ومؤرخ

ألماني اشتهر بكتابه « تاريخ الرومان » ، وقد نهج فيه نهجاً علمياً مبتكراً
فكان بذلك من المؤرخين القلائل الذين رقوا التاريخ الروماني خاصة والبحث
التاريخي عامة .

لا يكاد يعرف من شدة ضآلته . من أجل ذلك كان صحيحا ما قاله الدكتور جوتش^(١) من أن نيبوهر « أحياء التاريخ الرومانى وبوأ التاريخ نفسه مكانة علم مستقل من الطراز الأول » على أن مذهب النقد الذى وضعه ولف واتبعه نيبوهر قد اعتنقه بتصرم القرن التاسع عشر علماء لا يحصون كثرة فى شتى الأقطار ، ونكتفى هنا بأن نورد أسماء نخبة من مشاهيرهم . فالمانيا التى هى مهد فن التاريخ الحديث قد شهدت السواد الأعظم من أتباع هذا المذهب وحمله لوائه . يتزعم هؤلاء فى سهولة ويسر ليوبولد فون رنكى الذى يقول الدكتور جوتش إنه « زعيم المؤرخين فى الأزمنة الحديثة غير منازع » وإنه « لم يظهر قط مؤرخ أقرب منه إلى المؤرخ المثالى » لقد كان ظاهرا بعدالته ونزاهته وقد جعل أول غرضه أن يصل بالدقة إلى معرفة الحوادث وكيفية حدوثها . ثم إنه عمر طويلا ودأب كثيرا وطرق موضوعات شتى تتصل بإيطاليا وتركيا وإسبانيا والصرب

(١) G. P. Gooch (١٨٧٣ —) مؤرخ انجليزى لا يزال على قيد الحياة ، وقد اشتهر بتأليفه فى التاريخ الأوروبى الحديث والمعاصر .

والبابوية والإصلاح الديني وفرنسا وإنجلترا في القرن السابع عشر وغير ذلك ، فلما بلغ الخامسة والثمانين وعجز عن المطالعة والكتابة أملى تاريخاً عاماً كان أتم منه سبعة مجلدات (وصل فيها إلى القرن الثاني عشر) عندما انطفأ سراج حياته في عام ١٨٨٦ بالغاً من العمر إحدى وتسعين سنة . وقد أتمت التاريخ المذكور عصبة وفيه نبيلة من تلاميذه أشهرهم فايترز^(١) وجيز برخت^(٢) وسبيل^(٣) . أما في مجال الدراسات الرومانية فإن تاج نيبوهر غدامعقودا على مفرق المؤرخ القدير تيودور ممسن (١٨١٧ — ١٩٠٣) ومنعرض له بعد قليل .

أما فرنسا فقد افتتح مذهب النقد الحديث فيها بتأسيس « مدرسة الوثائق »^(٤) في عام ١٨٢١ ، إلا أن

(١) Waitz مؤرخ ألماني كبير من أهل القرن التاسع عشر متخصص في تاريخ ألمانيا .

(٢) Giesebrecht (١٨١٤ — ١٨٨٩) مؤرخ ألماني كتب تاريخاً لألمانيا في العصور الوسطى على النمط العلمي الحديث .

(٣) Sybel (١٨١٧ — ١٨٩٥) مؤرخ ألماني يعتبر أعظم تلاميذ رنكي كتب في تاريخ الثورة الفرنسية وتاريخ ألمانيا الحديثة كتباً عظيمة القيمة .

(٤) Ecole des Chartes

المدرسة المذكورة خلل شأنها في السنوات الأولى من حياتها حتى ليكن القول بأنها أسست من جديد في عام ١٨٢٩ ، وقبل انتصاف القرن التاسع عشر كانت قد غدت نهائيا المركز الرئيسى للدراسات البليوغرافية والدبلوماسية في أوروبا بأسرها . ومن أقدم تلاميذها بنيامين جرارد^(١) (١٧٩٧ — ١٨٥٤) ، ولويس كيشرات^(٢) (١٨١٤ — ١٨٨٢) ، وليوبولد دليل^(٣) (١٨٢٦ — ١٩١٠) ، وقد رفع هؤلاء بما كتبوا في شتى نواحي التاريخ الفرنسى في العصور الوسطى مستوى البحث العلمى الدقيق . وسار على نهج هؤلاء الرواد عصابة متزايدة من التابعين المعروفين بالقدرة العلمية . فخص منهم بالذكر جبريل مونود^(٤) ، وأوغست مولينير^(٥) ، وآرتور جيرى^(٦) ،

Benjamin Guérard (١)

Louis Quicherat (٢)

Léopold Delisle (٣)

Gabriel Monod (٤)

Auguste Molinier (٥)

Arthur Giry (٦)

وجوليان هافت^(١)، وفوستل ده كولنج ، وبول
فيوليه^(٢) وآشيل لوشير^(٣) .

وسرت عدوى الدقة والضبط من فرنسا وألمانيا إلى
إنجلترا ، إلا أن الأمة الإنجليزية كان ضميرها قد تنبه يريد
الحركة قبل أن يتأدى نفوذ القارة الأوربية إليها .
فهنري هلام^(٤) (١٧٧٧ - ١٨٥٩) الذي نعتبه الآن من
هواة التاريخ ، قد أظهر في كتابيه « حال أوروبا في العصور
الوسطى » (١٨١٨) و « تاريخ إنجلترا الدستوري » (١٨٢٧)
علماً واسعاً ، وجهداً جاهداً ، ونزاهة عالية ، وأسلوباً هو
بحق الأسلوب التوتوني الموصوف بحفافه وثقله . وأظهر
منه تأثيراً بالمثل الألمانية سير فرنسيس بلجراف^(٥)
(١٧٨٨ - ١٨٦١) ، وچون ميتشل كبل^(٦) (١٨٠٧ -
١٨٥٧) اللذان كانت كتابتهما عن إنجلترا الترمندية

Julian Havet (١)

Paul Viollet (٢)

Achille Luchaire (٣)

Henri Hallam (٤)

Sir Francis Palgrave (٥)

John Mitchell Kemble (٦)

والأنجلوسكسونية فاتحة عصر جديد للبحث العلمى فى انجلترا . ثم جاء فى أثر هؤلاء الرواد جم غفير من العلماء اتصفوا بالحدق فى التخصص الذى نما فى قاعات البحث الألمانية والمدارس الفرنسية ، وأعادوا من جديد بحث سجلات التاريخ البريطانى بأسره . من أبعد هؤلاء صيتنا وليم استبز^(١) ، ومندل كريتون^(٢) ، وصمويل روزن جردينز^(٣) ، وفردريك وليم ميتلند ، وتوماس فردريك تاوت^(٤) . ويقف إلى جانب هؤلاء وإن كان لا يكاد يعد منهم ، رجل عظيم الشأن هو لورد أكتن . فهو أوربى المحدث

(١) William Stubbs (١٨٢٥ — ١٩٠١) مؤرخ وأسقف انجليزى ، اشتهر بكتابه « تاريخ إنجلترا الدستورى » الذى لم يفقه كتابه آخر فى موضوعه حتى اليوم .

(٢) Mandell Creighton (١٨٤٣ — ١٩٠١) مؤرخ وأسقف انجليزى اشتهر بتاريخه للبابوية خاصة . واشترك مع بعض كبار المؤرخين فى إصدار المجلة الانجليزية التاريخية .

(٣) Samuel Rawson Gardiner (١٨٢٩ — ١٩٠٢) مؤرخ انجليزى اشتهل بتاريخ إنجلترا خاصة ، وله فيه عدة كتب قيمة . وهو يمتاز ببساطة الأسلوب وعدالة الحكم .

(٤) Thomas Frederick Tout (١٨٥٥ — ١٩٢٩) مؤرخ انجليزى ، له عدة تأليف من أهمها كتابه فى « العلاقات بين فرنسا وإنجلترا فى العصور الوسطى والوقت الحاضر » .

وإن كان بريطاني المولد . لم تنقيد عبقريته العالمية وإطلاعه .
الفد بزمان ولا مكان ، وكانت عباراته ترجمان العقلية
النصرانية المثقفة .

أما أميركا فسرعان ما تأقلمت فيها الدراسة العلمية
الحديثة للتاريخ تحت تأثير النفوذ الألماني . فحتى جورج
ينكروفت^(١) ذلك الكاتب المتفنن الذي يجمع النقاد
المنصفون على شدة تحيزه في كتابه «تاريخ الولايات المتحدة»
قد أخذ عن هيرن وظفر بصدقة رنكى . على أن الروح
الحقيقى لهيرن ورنكى لم يتجل في التاريخ الأمريكى ويلهمه
إلا عندما أخذ هنرى تروى^(٢) يحاضر في جامعة هارفارد
في حدود عام ١٨٥٧ وفرنسيس ليبير^(٣) في جامعة

(١) George Bancroft (١٨٠٠ — ١٨٩١) ، مؤرخ
وسياسى أمريكى . ويعتبر أكبر مؤرخى الولايات المتحدة . تأثر بمنعبد
هيرن في النقد التاريخى . وكان يعنى بأسلوبه عناية شديدة . أكبر تأليفه
« تاريخ الولايات المتحدة » ويقع في بضعة مجلدات .

(٢) Henri Torrey

(٣) Francis Lieber (١٨٠٠ — ١٨٧٢) مؤرخ ألماني الأصل
والمنشأ ، أمريكى البار والمقام ، اشترك في واقعة واترلو ، وفي عام ١٨٢٧
هاجر إلى الولايات المتحدة وعين أستاذاً للتاريخ بكلية كوليبيا . وله من
التأليف « الحرية المدنية والحكم الذاتى » — Civil Liberty and Self
Government.

كوليبيا ، وأندرو هوايث ^(١) في جامعة ميتشيفان .
ومن البواعث القوية على الاشتغال بالبحث التاريخي
الحر تعيين ه . ب . آدمز ^(٢) لأول تخرجه في جامعة
هيدلبرج للتدريس في جامعة جونز هوبكنز عام
١٨٧٦ ، وتأسيس ج . و . برجس ^(٣) في عام ١٨٨٠ كلية
العلوم السياسية الشهيرة في جامعة كوليبيا بنيويورك
على مثال نظيرتها في برلين . ويطول بنا القول لو مضينا
نعدد أسماء من تخرجوا على هؤلاء الأساتذة من مؤرخي
الجيل الأمريكي الناشئ ، كما يطول لو حاولنا استقصاء
المؤرخين الذين نبغوا حديثاً في الممالك الأوربية . فنكتفي
بأن نورد أسماء رواد التاريخ الحديث ، كل في بلده الخاص .

(١) Andrew White (١٨٣٢ — ١٩١٨) هو مؤرخ
ودبلوماسي ومؤرخ أمريكي . وإلى جهوده الخاصة يرجع الفضل الأكبر
في إنشاء جامعة كورنل بنيويورك ، وله بحوث تاريخية قيمة بعضها في
الصراع بين العلم واللاهوت في العالم المسيحي .

(٢) H. B. Adams (١٨٥٠ — ١٩٠١) مؤرخ ومؤرخ
أمريكي . كان أستاذاً للتاريخ في جامعة جونز هوبكنز . ومن كتاباته التاريخية
« طرائق الدراسة التاريخية » Methods of Historical Study .

(٣) J. W. Burgess

فمن هؤلاء^(١) أُرنت في النمسا ، وبَلَكِي في بوهيميا ،
وَمَرزالي في المجر ، وفيلاري في إيطاليا ، والتميرا في
إسبانيا ، وكرقلهو في البرتغال ، وكُپ في سويسرا ،
وييرن في بلجيكا ، وفروين في هولندا ، واشتينشروب
في الدانمركة ، وجير في السويد ، وكيزر في النرويج
وسولوفيث في روسيا ، وللول في بولونيا ، وباباريجبو بولوس
في اليونان . نعم إن بعض هؤلاء الجهابذة خلط غير العلم
الصافي بصهبا الوطنية المسكرة ، ولكنهم في جلتهم
أبلوا بلاء حسنا في تخليص التاريخ من شوائب الجاهلة
والباطل والدعاية والهوى .

كان من أول الأمور الجسام التي عني المؤرخون
العلميون بها ، وثنوا أعنة نشاطهم إليها ، أن يجمعوا ،
ويقسموا ، ويؤبوا ، وينشروا ، بالتدريج الركام الماركوم
في مكاتب أوربا ودور محفوظاتها من مواد للتاريخ غُفل

Altamira ، Villari ، Marzali ، Palacky ، Arneth (١)
Geijer ، Steenstrup ، Fruin ، Pirenne ، Kopp ، Carvalho
Paparrigopoulos ، Lelewel ، Soloviev ، Keyser

من بين مهمة ومحبوبة ومهمة ومحبوبة معاً . ولقد استطاع أولئك المؤرخون أن يحصلوا في معظم البلدان من حكوماتها على مساعدتها وعلى بعض المال اللازم لتلك المهمة بحس وتر الوطنية ولفت كل حكومة إلى ما كان غيرها من الحكومات يعمل (أو يعد بعمله) وأول ما نشر في القرن التاسع عشر من المجموعات العظيمة بعامل النفور من الثورة ورد فعل المذهب الابتداعي ، وكان كلاهما إذ ذاك في عنفوانه ، هو مجموعة بتيوت^(١) المعروفة بـ « مجموعة مذكرات تتصل بتاريخ فرنسا » ابتدئ فيها عام ١٨١٩ و فرغ منها عام ١٨٢٩ وقد نشر منها إذ ذاك ما لا يقل عن مائة وثلاثين مجلدا . وفي نفس العام الذي شهد بداية سلسلة بتيوت الفرنسية أسس اشتاين^(٢) السيامي الوطني البروسي في ألمانيا « جمعية دراسات التاريخ الألماني » وهي جمعية اعتزمت أن تجمع وتحرر

(١) Petitot (١٧٧٢ — ١٨٢٥) أديب فرنسي اشتهر

بمجموعته المذكورة في المتن .

(٢) Stein (١٧٥٧ — ١٨٣١) هو السيامي الوطني البروسي

المصهور في تاريخ أوروبا في العهد النابليوني .

وتنشر سلسلة عظيمة تتصل بتاريخ ألمانيا في العصور الوسطى وتعرف بـ «أصول التاريخ الألماني القديم»^(١) وقد رسمت خطة هذا المشروع على أن يتألف من خمس مجموعات كل منها قائم بنفسه . وتلك المجموعات الخمس هي :
(١) الكتاب (٢) القوانين (٣) المراسيم الإمبراطورية
(٤) الرسائل (٥) متفرقات . إلا أن العمل الجدى فى السلسلة المذكورة تأخر بضع سنوات لعدم كفاية محررها الأول ، ثم وجدت الجمعية فى عام ١٨٢٢ مديرا مثاليا فى ج . هـ . برتر^(٢) . الذى ظل زهاء خمسين عاما مضطلعا بالعبء الملقى على كاهله . وقد ظهر المجلد الأول من « الكتاب » فى عام ١٨٢٦ ، كما ظهر المجلد الأول من « القوانين » فى عام ١٨٣٥ ، وقبل أن يعتزل برتر العمل (وقد خلفه فايتز) كان قد أشرف على نشر ما لا يقل عن خمسة وعشرين مجلدا فاخرة تمثل أرقى ما وصل إليه علم العصور الوسطى . وكان يعاصر اشتاين فى فرنسا .

Monumenta-Germaniae Historica (١)

G. H. Pertz (٢)

الوزير الأورلياني الشهير ف . ب . ج . جيزو^(١) ، وهو مؤرخ نابه القدر وضع كتاباً في « تاريخ الحضارة » يمتاز بسعة تعميته وعلو أسلوبه . فعند ما كان وزيراً للمعارف العمومية اقتدى باشتاين فكوّن في عام ١٨٣٤ « جمعية تاريخ فرنسا » ، وكان أول رؤسائها بارنت المؤرخ الابتداعي لآل برغندية . وقد نشرت سلسلة مجلدات في مصادر التاريخ الفرنسي بلغت حتى الآن أكثر من ثلثمائة وخمسين مجلداً . وإلى جانب هذه الجمعية أنشأ جيزو لجنة فرعية لنفس وزارة المعارف العمومية شرعت تنشر على حساب الحكومة « مجموعة وثائق تاريخية فرنسية لم يسبق نشرها » ، وهي مؤلفة من مصادر لم تنشر من قبل ، وكثير منها مما يجلب عن التقدير لنفاسته ، وقد بلغ ما نشر منها حتى الآن ٣٣٠ مجلداً . وعلى هذا المنوال شرعت البلجيكيك في عام ١٨٣٦ تنشر محفوظاتها ، وإسبانيا في عام ١٨٤٢ ، والنمسا

(١) F. P. G. Guizot (١٧٨٧ — ١٨٨٤)

عام ١٨٤٩ ، أما انجلترا فظلت تظالع متخلقة وراء هؤلاء
تخلفاً بعيداً . « فلجنة السجلات » التي ألفت عام ١٨٠٠
لم تزد على أن أقامت الدليل على فشلها التام . ثم بعد
خمسين سنة من ذلك أخذ وليم استيز وآخرون من
المؤرخين الجدد القلائل يرفعون صوتهم مناشدين
الحكومة أن تكون في الأمر أنشط وأكثر فطانة ،
وكانت نتيجة هذه الصيحة أن أخذت « مصلحة المطبوعات
الرسمية » تنشر في عام ١٨٥٧ تلك التقاويم النافعة المعروفة
« بتقاويم الأوراق الرسمية » ؛ بل لقد بدى في نفس العام في
نشر سلسلة الطوامير النفيسة الخاصة بـ « تواريخ ومذكرات
بريطانيا العظمى وإرلندة في العصور الوسطى » وكانت
عدة مجلداتها عند ماتت في عام ١٨٩٦ قد بلغت ٢٤٤ مجلداً ،
وفي عام ١٨٦٩ ألفت « لجنة المخطوطات التاريخية » ،
لفحص وفهرسة مجاميع الوثائق الهامة التي كانت في
حيازة الأفراد والهيئات البلدية .، فشرعت تنشر سلسلة
تقاريرها وملحقاتها التي لم تتم بعد . وفي أثناء ذلك كانت

جهود اللجان المحلية والمحترفة أمثال « كمدن »^(١) و « سلدن » و « هكلويت » و « سورتيز » و « شيتهام » قد أسدت إلى العلم مئة مذكرة بتيسيرها على العلماء أمر الانتفاع بالسجلات القديمة . وإلى جانب تلك الكنوز القومية ينبغي أن نذكر مجموعات المواد الضخمة لتاريخ الكنيسة العام وبخاصة ال ٣٨٢ مجلدا التي يشتمل عليها « تاريخ آباء الكنيسة » لبيني^(٢) (١٨٤٦ — ١٨٦٤) ومطبوعة فينا للآباء اللاتينيين (ابتداء من عام ١٨٦٦) و « طبعة برلين للآباء اليونانيين » (ابتداء من ١٨٩٧) و « السجلات البابوية » ليافي^(٣) وبوتهامست^(٤) (ابتداء من عام ١٨٥١) ، ثم مجموعة هيفلي^(٥)

(١) the Hakluyt ، the Selden ، the Camden ، the Cheetham ، the Surtees

(٢) Migne (١٨٠٠ — ١٨٧٥) قسيس وناسر فرنسي نشر المجموعة المذكورة في المتن (Patrology)

(٣) Jaffé (١٨١٩ — ١٨٧٠) مؤرخ ألماني محقق أصدر المجموعة المذكورة في المتن .

(٤) Potthast (١٨٢٤ — ١٨٨٨) مؤرخ ألماني عمل في نشر « السجلات البابوية » the Papal Regesta ووضع كذلك « مكتبة تاريخ

العصور الوسطى » التي تشتمل على أسماء مؤرخي العصور الوسطى وكتاباتهم .

(٥) Hefele (١٨٠٩ — ١٨٩٣) عالم لاهوتي ألماني كاثوليكي

نشر تاريخ الجوامع الدينية Conciliengeschichte

وهرجنروثر^(١) العظيمة الخاصة بتاريخ المجامع الدينية
(ابتداء من ١٨٥٥).

ولقد بلغ من غزارة المادة التاريخية المتحصلة من
لجان السجلات وتآليف خواص البعث أن جهر في
العهد الأخير غير واحد من كبار النقات بتخوفه أن تفوق
وفرة الإنتاج طاقة المؤرخين على الاستهلاك . لقد أصبح
من المتعذر من عهد بعيد على من يعانى التاريخ أن يحيط
بجميع المادة الحديثة التى ترد عليه كل عام بل كل يوم من
البعث وأمناء المحفوظات . وأصبح نطاق التخصص فى
التاريخ يضيق شيئاً فشيئاً حتى ليوشك لفظ « المؤرخ »
بمعناه العام أن يبطل استعماله جملة واحدة ، ويوشك
بمعناه الخاص « كمؤرخ الكنيسة » و « المؤرخ الاقتصادى »
أن يزداد تخصصاً ، وحتى ليخشى ألا يقوم على مر الزمن
مؤرخ يهضم العلم الحديث ويصوغ منه فلسفة للتاريخ على
وجه ما ، ويخلق فوق الغابة فيتبين صورتها على كثرة
ما بها من أشجار متنوعة لا ينالها الحصر .

(١) Hergenröther (١٨٢٤ — ١٨٩٠) كان مثل صاحبه
هنلى ألمانيا عالماً باللاهوت وكاثوليكياً وله تأليف شتى فى تاريخ الكنيسة .

الفصل السادس

رواد التاريخ الحديث

تأثير الفلسفة الوضعية — جهرد كنت وبكل وميل وآخرين في رد التاريخ إلى مرتبة العلم الطبيعي — مقاومة كنجزلى وفرود ودرويسن وآخرين .

كان يصاحب تقدم الطريقة العلمية ، ونمو الروح البريء من الهوى ، وتجمع المواد التاريخية ، تغيير هام طرأ على تصور المؤرخين للتاريخ ووظيفته . فإنه عندما كان التاريخ معتبراً شعبة من شعب الأدب ، أو خرافة بلغت حد النضج والتمام كما وصفها بعضهم ، كان المؤرخون يرون أنفسهم أعلى من أن يعنوا بغير آمال وآلام الملوك والسادات ، وأفعال القواد ، وحيل الوزراء . وبذلك كاد التاريخ يحقق المثل الأعلى الذي نزع إليه كرايل ، والذي يجعل التاريخ لا يكاد

يخرج عن كونه مجموعة من السير المختارة . والحق أنه لم يبلغ أحد شأو كرلايل ، آخر الابتداعيين ، في تحليد التصور البيوغرافي للتاريخ ، وذلك بما دمجته يراعتة من مديح للأبطال وتمجيد لفردريك الكبير وتسبيح بحمد كرمول وتحقير صريح للعامة المغمورة العاطلة عنده من المحامد والخلال ؛ إلا أن كرلايل كان يدير رحي معركة خاسرة ، وكان هو على علم بذلك (علمه بمزاجه الصقراوى) بدليل حملاته المنكرة التى حملها فى بعض مقالاته^(١) على الديمقراطية الآخذة فى الظهور .

لقد كان تقدم الديمقراطية ، وذىوع الاشتراكية وبدنو القلق الاقتصادى ، وحركات شعبية أخرى ظهرت منتصف القرن التاسع عشر ، مما أفضى إلى قيام تصور جديد للتاريخ . ولا أدل على ذلك من أن مؤرخين

(١) مثل مقاله Shooting Niagara الذى كتبه مندداً بالروح القى كان يسود « مفرووع قانون الاصاح » ، القدم إلى البرلمان الإنجليزى سنة ١٨٦٦ .

أمثال روشر^(١) في ألمانيا؛ واقل^(٢) في فرنسا، ومكولى في إنجلترا، مدوا نطاق بحثهم وحاولوا أن يضمنوا تواريتهم العامة حياة الشعوب بمناحيها المتعددة. على أن التجارب سرعان ما دلتهم على أنه لكي يصل المؤرخ إلى نتيجة ما، فعليه أن يتخصص في ناحية بعينها. خذ لذلك مثلاً مكولى فإنه أنشأ يكتب تاريخاً لإنجلترا في الفترة الواقعة بين عامي ١٦٨٨ و ١٧٦٠ ولكنه لم يتجاوز عام ١٧٠٠ بعد أن كتب خمسة مجلدات نشرت فيما بين عامي ١٨٤٩ و ١٨٦١، وقد رأى أنه لكي يتم مشروعه الأصلي بهذه النسبة فلا بد من مداومة العمل مائة سنة أخرى وإصدار أربعين مجلداً فوق الخمسة التي نشرت فعلاً. ويتجلى تحقق مبدأ وجوب التخصص والتركيز في إنجلترا في العالمين اللذين ترعما حركة التاريخ في أواسط العهد الفكتوري

(١) Roscher، من مؤرخي ألمانيا في القرن التاسع عشر، وأحد تلاميذ رنكي الذين أخذوا عنه في قاعة بحثه Seminar.

(٢) Avenel مؤرخ فرنسي عاش في القرن التاسع عشر، من أم كتبه دراسته لريشليو.

وهما ١.١.١. فريمان^(١) وجون سيللي^(٢) فقد أخرجنا من دائرة البحث التاريخي في عنف وشدة كل ما لا يمت إلى السياسة بسبب ، وأصبح شعار مؤرخي ذلك الزمان قولهم « إن التاريخ سياسة الماضي ، والسياسة تاريخ الحاضر » ولم ير ذوو الجلد منهم من المصادر ما يستحق عنايتهم سوى الأوراق الرسمية . إلا أن هذا التصور الضيق الذي رد التاريخ مجرد مادة يستعان بها في إعداد النشء لعضوية البرلمان ، قد أعلن لورد أكتن الثورة عليه بشكل رائع في محاضرته الافتتاحية المشهورة التي ألقاها في يونيه من سنة ١٨٩٥ إذ قال : « إن اختصاصنا يتناول ما هو أبعد مدى من شؤون السياسة ، وهو غير خاضع لتشريع الحكومات . إن من واجبنا أن نحيط بحركات الأفكار التي هي علة

(١) E. A. Freeman (١٨٢٣ — ١٨٩٢) ، مؤرخ انجليزي أم كُتبه « تاريخ الفتح النورماني » ، وكان يرى في التاريخ الأوروبي وحدة تقوم على تاريخ رومية .

(٢) John Seeley (١٨٣٤ — ١٨٩٥) ، مؤرخ انجليزي من أم كُتبه « سيرة اشتاين » الوزير البروسي الشهير .

الحوادث العامة لا نتيجتها ، وأن نجعلها نصب أعيننا دائما .
بهذا المبدأ الذى أعلن هذا النحو قصر لورد أكتن
المحاضرة الأولى من سلسلة محاضراته العظيمة الخاصة بالثورة
الفرنسية على الحركات الفكرية التى رأى الثورة نجمت
عنها فى القرن الثامن عشر . إلا أن نزعة لورد أكتن
العقلية العميقة ، بل الروحانية ، (ويمثلها عند دولنجر^(١)
الألماني توكيده ما للدين من قوة مؤثرة فى التاريخ) قد
استتبعت هى الأخرى رد فعل لها . إذ قامت مدرسة
الاشتراكيين من أتباع كارل ماركس^(٢) فقالت بالتصور
الاقتصادى أو المادى للتاريخ ودعت إليه . ثم إن ما للعقل
الباطن من سلطان قوى ، وما للطبيعة البشرية والجماعات
المنظمة من الدوافع الغريزية ، كل ذلك أعلنته مدرسة

(١) Döllinger (١٧٩٩ — ١٨٩٠) لاهوتى ومؤرخ دينى
ألماني ، ثارت خصومة عنيفة بينه وبين البابوية من أجل العقيدة القائلة
بمصمة البابا ، ومن كتاباته التاريخية « دراسات فى التاريخ الأوربي » .

(٢) Karl Marx (١٨١٨ — ١٨٨٣) ، هو الفيلسوف
والاقتصادي الألماني الكبير صاحب كتاب « رأس المال » .

قوية من علماء النفس الاجتماعيين بزعامة كارل لمبرخت^(١) الألماني . أما في وقتنا الحاضر ، فمفلسفة المؤرخين ومفكروهم يعترفون بأن عاملاً واحداً لا يستقل بتفسير ما للمجتمع الإنساني من ظواهر متعددة ، وأن لكل من الخلق والبيئة نصيباً من ذلك التفسير خاصاً به ، وأنه لا الجبر ولا الاختيار بمعطينا بفردية كل الحق من حيث يبان مصدر أعمال الإنسان ، وأن الأفكار والدوافع الغريزية والروح والجسم كل أولئك حقائق نهائية لا يتأتى التعبير عن بعضها بنفس الألفاظ التي يعبر بها عن بعضها الآخر .

وعلى الرغم مما كان بين مؤرخي القرن التاسع عشر من خلاف في تصور التاريخ فإنهم كافة وجدوا في المبدأ العظيم ، مبدأ النشوء ، الذي جاءهم من عالم العلم والفلسفة ما وحد أعمالهم وبت فيها الحياة .

لم تكن فكرة النشوء ، وهي أساس تفكير

(١) Karl Lamprecht (١٨٥٦ — ١٩١٥) مؤرخ ألماني كان أستاذاً بجامعة ليزج . من أهم كتبه « تاريخ ألمانيا » وكتاب آخر عنوانه « ما التاريخ ؟ » .

القرن التاسع عشر ، فكرة جديدة بحال من الأحوال .
ذلك بأن تصور العلماء شئون هذا العالم على أنها عملية
نمو وتكشف تدريجي معارضة لفكرة أخرى تصورها
على أنها تعاقب محدثات يقوم بعضها على أنقاض بعض
ولا ارتباط بين بعضها وبعض ، تقول إن هذا التصور
قديم قدم أرسطو نفسه ، وأنه كان من غير شك من
جملة الفوارق العديدة بين فلسفته وفلسفة سلفه العظيم
أفلاطون . غير أن الفكرة كان ينقصها أن تحرر وتحقق
في ميدان العلم الطبيعي على نحو ما كان يعرفه القدماء ،
ومن ثم بقيت افتراضاً محضاً ، وظلت كامنة في مذهب
وحدة الوجود الرواقى حتى انبثاق فجر العصور الوسطى ،
ثم عبرت ألف سنة وهي مغمورة بكشف^(١) أغسطين
ومدرسته ، ثم انبعثت مرة أخرى كغيرها من آراء
القدماء إبان النهضة ، وكان أشهر من فطن لها جيوردانو

(١) Transcendentalism والمراد بها البحث في المعرفة التي يصل
إليها الإنسان بالبداهة a priori لا المكتسبة بالتجارب a posteriori

برونو^(١) الذي جرت عليه كثرة الخطأ في الحكم أن
أحرق حياً في رومية عام ١٦٠٠ . ومن ذلك الوقت لم تنب
فكرة النشوء بصفة مطلقة عن التفكير الأوربي . ومن
الذين يلحظ في تأليفهم أثر وجودها ونفوذها اسينوزا^(٢)
ولوك^(٣) وفيكو (خاصة) وليبنز^(٤) ولسنج^(٥) . على أن
فكرة النشوء لم تتبوأ مكانها الممتاز إلا في أخريات القرن

(١) Giordano Bruno (١٥٤٨ — ١٦٠٠) فيلسوف
إيطالي . كان في أول الأمر راهباً دومينيكياً ولكنه هاجم بعض عقائد
النصرانية ، فأخرج من إيطاليا ، فحل يتجول في ممالك أوروبا ويؤلف
الكتب التي يهاجم فيها النصرانية بوجه عام . مما أدى في النهاية إلى محاكمته
أمام محكمة التفتيش رومية وإعدامه إحراقاً بالنار .

(٢) Spinoza (١٦٣٢ — ١٦٧٧) ، فيلسوف يهودي
هولندي ، عرف باستقلال الفكر وتعد مصادر البحث ولو كانت التوراة
والانجيل ، وقد جر ذلك عليه الاضطهاد الشديد . كتب كثيراً فيما وراء
الطبيعة والأخلاق والسياسة ؛ وهو محدود من الأقطاب الذين رفعوا منار
الفلسفة والتفكير العالي في العصر الحديث .

(٣) Locke (١٦٣٢ — ١٧٠٤) فيلسوف إنجليزي كبير ،
كتب في أصول الحكم والاقتصاد والدين والتربية والفلسفة بحثاً كثيرة
لا تزال مرجع البعث في هذه الموضوعات .

(٤) Leibniz (١٦٤٦ — ١٧١٦) فيلسوف ورياضي ألماني .
كتب في السياسة والرياضيات والفلسفة كتباً قيمة .

(٥) Lessing (١٧٢٦ — ١٧٨١) نقاد ودرامي ألماني ،
من أشهر كتبه كتاب في الفنون الجميلة اسمه « لاوكون » Laokoon .

الثامن عشر وبداية التاسع عشر، أى عندما آلت زعامة الفلسفة إلى كانت^(١) وشليجل، وهجل، على هذا الترتيب. أما هجل فكان مبدأ التطور عنده مفتاحاً لتاريخ العالم، إذ رأى عملية نمو الجنس الإنسانى سياسياً إنما هى بأسرها تحقق تدريجى لمعنى الحرية. والحق أن التصور النشئى للتاريخ أصبح من خصائص المدرسة الابتداعية فى مجموعها، فقد كان مطابقاً كل المطابقة لرغبتهم أن يردوا على العصور الوسطى مقامها. وقد استطاعوا أن يدللوا بواسطته على أن من العبث أن يقال مع التعقلين إن الفترة الواقعة بين قسطنطين وكولمب مجرد هوة فاصلة بين عصرى استنارة يرجعان إلى أصل واحد، وأن الواجب أن نلاحظ وراء مظاهر الأشياء غرضاً واحداً ثابتاً يعمل على التحرر والظهور بنفسه ببطء فى ذلك العصر وفى كل عصر آخر.

(١) Kant (١٧٢٤ — ١٨٠٤) فيلسوف ألمانيا الأكبر. أنشأ مذهباً فلسفياً عميقاً يضاف إليه، ومن أهم كتبه الفلسفية « نقد العقل المجرد ».

إن مبدأ النشوء الذى اصطفاه الفلاسفة والمؤرخون على هذا النحو ، قد اصطفاه مفكرون آخرون فى ميادين أخرى للبحث والتفكير . فالرجعيون من رجال اللاهوت وجدوا فى النظرية القائلة « بنمو العقيدة المسيحية » سلاحاً ماضياً يصدون به حملات الإنجيليين الذين كانوا يذهبون إلى أن الحقيقة الكاملة النهائية قد جاء بها العهد الجديد . واتخذ هربرت سبنسر^(١) من مبدأ النشوء أساساً لنظام من التفكير شامل يقوم عليه البحث عن تفسير للصروف التى آلت بها جميع الظواهر إلى ما هى عليه الآن . إلا أن عقيدة النشوء من حيث هى الفكرة المادية فى القرن التاسع عشر لم تتقرر إلا بعد أن أظهر ليل^(٢) فى الجيولوجيا ،

(١) Herbert Spencer (١٨٢٠ — ١٩٠٣) هو فيلسوف إنجليزى العلمى الأشهر فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر . صاغ فلسفته على مقتضى اتجاه العلم فى ذلك الزمن ، ويظهر ذلك فى كتبه « أصول علم الحياة » و « أصول علم النفس » و « أصول علم الاجتماع » و « أصول علم الأخلاق » .

(٢) Lyell (١٧٩٧ — ١٨٧٥) جيولوجى إنجليزى كبير ، ضمن مبتكراته الجيولوجية ، كتابه القيم « أصول الجيولوجيا » .

ودارون^(١) في البيولوجيا ، الطرق العملية التي تم بها نمو
الدنيا وتكون الأنواع .

لقد صيرت عقيدة النشوء علماً كل فرع من فروع
المعرفة اليقينية ، وأصبح من المتعين أن تبحث من جديد
ظواهر الطبيعة وطبيعة الإنسان والاجتماع والدين ليعلم
كيف اكتسبت هذه الظواهر خصائصها الحاضرة .
ولما كان يصاحب جميع العمليات التي يمكن تتبع نشوئها
« قانون » ثابت بمعنى اطراد تتابع العلل ومعلولاتها ، فقد
ظهر أن في وسع الناس بقدر كاف من المهارة أن يصلوا
إلى هذا النوع من « القوانين » في كل ميدان من ميادين
البحث ، وذلك ما أجعل جون استيورت ميل^(٢) التعبير عنه
بقوله : « إن جميع الظواهر على الإطلاق تحكمها قوانين
غير قابلة للتخلف ولا تعترضها إرادة ما ، طبيعية كانت

(١) Darwin (١٨٠٩ — ١٨٨٢) ، هو العالم الطبيعي
الانجليزي الكبير صاحب كتاب « أصول الأنواع » .
(٢) John Stuart Mill (١٨٠٦ — ١٨٧٣) فيلسوف
واقتمادى انجليزي كبير اشتهر ببحوثه في المنطق والاقتصاد .

أو فوق الطبيعية^(١). وعلى هذا الرأى جعل ميل غرضه الأساسى فى الحياة أن يصل إلى « القوانين » الثابتة التى يقوم عليها نشوء الإنسان أخلاقيا واجتماعيا ، فكان غرضه من كتاب « المنطق » (١٨٤٣) بيان الطريقة المثلى لبحث علوم الإنسان ، كما أن تحوله بعد ذلك إلى الاقتصاد السياسى (١٨٤٤ و ١٨٤٨) يرجع إلى اعتقاده بأن فى العلم بأحوال الإنسان من حيث هو منتج للثروة ومستهلك ومبادل لها « قوانين » من النوع الإيجابى الصحيح لا يتعذر الوصول إليها ، مثال ذلك « قانون تناقص الغلة » و « قانون السكان » لملثوس^(٢) و « قانون

(١) جاء فى كتاب أوغست كنت والفلسفة الوضعية : الطبعة الثانية ص ١٢ « يفترض على عبارة ميل من وجوه : ١ — إن كلمة « تحكمها » غير ملائمة ، فالقوانين الطبيعية ليست أوامر بل مجرد تعميمات ٢ — إن قوله « غير قابلة للتخلف » يحسن أن يقال بدلا منها « غير متخلفة » ٣ — ثم إن الارادات طبيعية كانت أو فوق الطبيعية ، هى من الظواهر التى يطلب إلى العلم توضيحها ، ولما كانت موجودة ومؤثرة فهى ليست « اعتراضات » خارجة عن مجرى الطبيعة » . (المؤلف)

(٢) Malthus (١٧٦٦ — ١٨٣٤) اقتصادى انجليزى له « رسالة فى السكان » ذهب فيها إلى أن سكان العالم يزيدون بنسبة تزيد على نسبة زيادة مواد المعيشة ، وأن الواجب يقضى بضبط النسل حتى يكون هناك تعادل بين النسبتين ، وقد ألهم ببحوثه العالم الطبيعى دارون والعالم الاقتصادى ريكاردو .

الأجور » لريكاردو^(١) .

وكان ميلٌ بمحاولته التهوض بعلوم الإنسان إلى مستوى العلوم الطبيعية أو النزول بها إليه ، إنما يقفوا أثر أستاذه الفرنسي العظيم أوجست كمت^(٢) (١٧٩٨ — ١٨٥٧) لقد شاد كمت ضريح الفلسفة الوضعية الشامخ فوق أسس طبيعية باطلاعه الواسع وجهوده المتصلة . وقد أخرج اللاهوت وما وراء الطبيعة من عالم الرياضيات والفلسفة ، وهما عنده خارجان آخرة الأمر من دائرة كل علم آخر حتى علم الاجتماع . ثم نصب نفسه بعد ذلك للوصول إلى « القوانين » التي تفسر غرابة أطوار الإنسان في حالي التفرد والاجتماع . لكن كمت لم يكن بالمؤرخ المستقرئ للحوادث ، بل فيلسوفاً يقتاس الأمور بأشباهاها ، فلم يحاول قط بصفة جديدة أن يعرض عرضاً

(١) Ricardo (١٧٧٢ — ١٨٢٥) اقتصادي انجليزي ضمن آراءه في الأجور وأعمال المصارف كتابه « أصول الاقتصاد السياسي والضرائب » .

(٢) Auguste Comte هو الفيلسوف الفرنسي المشهور ضمن آراءه المذكورة في التّن كتابه « الفلسفة الوضعية » .

وضمياً ذلك السجل المعقد، سجل نشوء الإنسان هنا فوق سطح هذه البسيطة . إلا أن ما لم يقدم عليه هو نفسه أقدم عليه تلميذ له إنجليزى اسمه توماس هنرى بكل^(١) (١٨٢١ — ١٨٦٢) ظهر كتاب « تاريخ الحضارة فى إنجلترا » لبكل فى غضون سنين (١٨٥٧ — ١٨٦١) وهو يعد مقدمة لمشروع واسع النطاق وثمره جهود عشرين سنة أنفقت فى اطلاع واسع وتفكير ملموم مركز . وقد قصد بكل فى هذه المقدمة إلى أن ينشئ على مقتضى أصول فن الإحصاء علماً وضعياً للاجتماع الإنسانى . وكان ذلك منه دعوى عريضة أحدثت بما تضمنته من تصور طريف ، وعرض علمى ، وتهجم على الآراء الدينية والفلسفية السائدة ، ضجة قوية وجدلاً طويلاً حاراً . وكان الجدل أشد ما يكون حول مسألة الجبر والاختيار ، وهى نفس المسألة التى يقول ميلتن إن الملائكة الذين أخرجوا من الجنة قبل خلق الإنسان خاضوا فيها بمجرد أن أفاقوا من غشيتهم التى

أصابته عند ما رأوا أنفسهم في سواء الجحيم . فحمل
تشارلز كنجزلى^(١) وكان إذ ذاك حديث عهد بكرسى
الأستاذية الملكى للتاريخ بجامعة كبردج ، على رأى بكل
فى الجبر ، وذلك فى محاضراته الافتتاحية التى تكلم فيها على
« مدى تطبيق العلم اليقنى على التاريخ » (١٨٦٠) لكن
حملة كنجزلى لم تؤثر تأثيراً ما ، وكان أقدر منها
وأقوى أثراً محاضرة أخرى ألقاها جيمس أنطونى فرود^(٢)
فى المعهد الملكى عام ١٨٦٤ بعنوان « علم التاريخ » وقد
نشرت بعد فى المجلد الأول من كتابه « دراسات قصيرة » ،
على أن أشد الردود هدماً لنظرية بكل — لكونه أشدها
بعدا من إنكار اللاهوت واطراحه — رد درويسن
المعنون بـ « النهوض بالتاريخ إلى مستوى العلم اليقنى »
(١٨٦٢) ثم كتابه « مناهج التاريخ » (١٨٥٨) . يقول

(١) Charles Kingsley (١٨١٩ — ١٨٧٥) قسيس

وروائى وشاعر انجليزى ، له قصة « هيباتيا » وكتاب « الأبطال » .

(٢) James Anthony Froude (١٨١٨ — ١٨٩٤)

مؤرخ انجليزى ، كان أستاذاً للتاريخ الحديث بأكسفورد ، عرف بسلاسة
الأسلوب وبلاغة الوصف ويتناول التاريخ من الناحية الدخمية .

درويسن : ما الفائدة من كل ما ساقه بكل من استقراء
عريض الدعوى ؟ أية قوانين وصل إليها وصاغها ؟ ثم
يورد بعض قوانين بكل ويعقب عليه بقوله : « إن
قوانين من هذا القبيل يمكن الوصول إلى عشرات منها
كل يوم بنفس التعميم الذى جرى عليه بكل ، وليس
منها ما يزيد عمقا وفائدة على قولهم المأثور « إن حضارة
الأم تقاس بكمية الصابون الذى تستنفده » . ثم تنجلى
غمرة هذا الجدل كله عن حقيقتين هامتين تتضمنان
ما أشرنا إليه فى الفصل الأول من بحثنا هذا ، وهو أن
التاريخ يختلف عن العلوم الطبيعية من حيث طرائقه
وتعميماته : (١) فهو من حيث طرائقه علم نقد لا علم
ملاحظة وتجربة (٢) أما من حيث تعميماته ، فانه لما كانت
هذه التعميمات متصلة بعالم العقل لا عالم المادة ، وكانت الغلبة
فى عالم العقل الذى هو عالم الشعور والحرية الظاهرية
للباعث دون القوة ، فان هذه التعميمات لا يمكن أبدا أن
يكون لها من الدقة والعموم ما يدل عليه لفظ « قانون » .

الفصل السابع

فوائد التاريخ

التاريخ وبرامج التربية والتعليم — فائدة التاريخ للفرد من حيث هو فرد — التاريخ والحياة المدنية والحياة العامة — ضرر اتخاذ التاريخ وسيلة لنشر الدعاية السياسية — فوائد التاريخ في إعداد الفرد للحياة المدنية والحياة السياسية

إن القول باستحالة النهوض بالتاريخ إلى مرتبة العلم الطبيعي أو النزول به إليها قد أثار مسائل خطيرة تتصل بوظائفه وخاصة مكانته من التربية والتعليم . فأما بكل وأشياعه فقد رفعوا الصوت حالياً معلنين أنه إذا لم يعتبر التاريخ علماً وضعياً فلا قيمة له على الإطلاق في بناء الأخلاق وهداية الناس في هذه الحياة . ولاح على الذين يطمحون إلى المثل العليا أنهم يميلون هذا الميل ويرون هذا الرأي . قال الرئيس كيرد^(١) من خطبة له ألقاها في

(١) Caird (١٨٣٥ — ١٩٠٨) فيلسوف ولاهوتي بريطاني.

كان أستاذ الفلسفة الأخلاقية بجامعة جلاسجو . وله بحوث شتى في فلسفة كانت الألماني .

جامعة جلاسجو عام ١٨٨٤ وكان موضوعها « دراسة التاريخ » « إن ضرورة جعل التاريخ ضمن المنهج الجامعي يتوقف الفصل فيها على جواب هذا السؤال : هل يحتمل التاريخ التناول العلمى أو لا يحتمله ؟ إن المعرفة التى لم ترتفع بعد عن مستوى الوقائع والجزئيات ، ولم تصبح بعد فى قبضة المبادئ العامة ، أو لم تصبح بعد يوضحها ويطامن بين أجزائها قانون من القوانين ، لا تعتبر فى رأى أداة صالحة للتعليم العالى » ثم يأخذ الرئيس كيرد فى الأجابة عن هذا السؤال : إلى أى حد وبأى معنى يمكن اعتبار التاريخ علماً ؟ فيؤديه البحث إلى هذه النتيجة « إن التاريخ ، وإن كان لا يمكن اعتباره علماً يقينياً على نحو ما تعتبر الآليات والبصريات وحتى علما النبات ووظائف الأعضاء ، إلا أنه من حيث طرائقه ونتائجه آخذ على أقل تقدير بشبه قوى جدا من العلوم المذكورة يحيز لنا أن ننحله اسم العلم » ، أما وقد اعتبر الرئيس كيرد التاريخ علماً بوجه ما فهو يرى أنه يمكن

الانتفاع به في توسيع المدارك وتعميد الناس الإنصاف في الحكم ووضع الأشخاص والحوادث في وضعها الصحيح على مسرح الشؤون العامة . ثم يقول : « إن التاريخ حري بأن يكسبنا تصوراً صحيحاً لما هو مارض موقوف بالقياس إلى ما هو أبدى باق في حياة الإنسان » . وقد لقي رأى الرئيس كيرد في ماهية التاريخ من حيث هو علم قبولاً عاماً لما ينطوى عليه من سداد واحتراس . أما كلامه عن فوائد التاريخ فلم يلق مثل تلك الحظوة العامة . وفي أيامنا هذه لا يزال خلاف كثير في الرأى دائراً حول العلاقة بين التاريخ والتربية وصلته بالشؤون العملية لبنى الإنسان . فإنه إذا كانت الحوادث لا تتكرر ، وكان من المستحيل الوصول إلى تعميمات تنتظم الظواهر التاريخية ، فليت شعري أية فائدة يمكن أن تجنى من دراسة التاريخ على الإطلاق ؟ ونجيب عن ذلك فيما يلي :

أولاً — من حيث مكانة التاريخ من تربية الفرد .

إن القيمة العملية لدراسة التاريخ خارجة عن موضوع البحث ، فكثير من المواد التي لا تطبق تطبيقاً ظاهراً على شؤون الحياة قد تكون لها قيمة تربية من حيث كونها ترفه الأذهان وتنمي المدارك ، ومن علماء البيداغوجيا من يذهب إلى أن المواد الصالحة للدراسة المدرسية والجامعية إنما هي تلك التي لا تشوب الاعتبارات النفعية صفو الاشتغال بها . يقول سيرت . ج . روبر^(١) : « إن خير أنواع التربية ما نمنى أعظم مقدار ممكن من قوى العقل ومداركه » ، ومع ذلك فأغلب علماء التربية مجمعون على أن أغراضاً آخر غير مجرد تنمية القوى العقلية يجب أن تكون مناط عناية المربين ومحل اعتبارهم . إن أولئك الذين حشوا إهابهم عقل وعقل فقط ، هم خطر على المجتمع يجب أن يحسب له كل حساب . من هؤلاء من كتب عليهم أن يكونوا قطاع طرق ، يسطون على الناس من سياراتهم ، ومالين ، وكبراء تجار ، ونقباء

(١) T. G. Rooper (١٨٤٧ — ١٩٠٣) مرب انجليزى ،

له بحوث شتى فى التربية وأثر حسن فى نظام التربية فى انجلترا .-

تقابات ، ورجال سياسة . ينبغي أن تنمى التربية في الإنسان قوة أخلاقية قادرة على كبح جماح العقل إذا ما طغى ولج في طغيانه . ينبغي أن تزود التربية الإنسان بقدر كاف من المهارة الفنية يمكنه من كسب قوته . ينبغي أن تعلم التربية الفرد كيف يقوم بواجبه من حيث هو ناخب وإدارى نحو الجماعة التى ينتمى إليها .

إلى أى حد تمكن الاستعانة بالتاريخ فى تحقيق أى غرض من هذه الأغراض التربوية العامة ؟ أما السير راي لانكستر^(١) فيعتبر التاريخ من هذه الناحية عديم الجدوى بالمرّة ، ولقد قال فى محاضراته التى موضوعها « مملكة الإنسان » (١٩٠٧) « نحب أن نرى نظام التربية القائم على دراسة التاريخ والآداب القديمة قد عدل عنه بالمرّة إلى نظام آخر يقوم على العلوم الطبيعية » إلا أنه يسلم بأن « قراءة التاريخ لذينة » وأن التاريخ له قيمته « كمسلاة » يتسلى بها . ومن ناحية أخرى فإننا نجد

(١) Sir Ray Lankester (١٨٤٧ - ١٩٢٩) عالم بيولوجى وأستاذ بريطانى . وضع كتباً شتى فى علم البيولوجيا . قصد فى بعضها إلى تقريب العلم من ذهن القارئ العادى .

كتاباً أمثال السيدين لنجلوا وسنيوبوس في فرنسا ،
وهربرنهايم في ألمانيا ، والأستاذ ج . و . ألن^(١) في
انجلترا ، يرون في التاريخ أداة لرياضة العقل تجل عن
التقويم والتقدير . فيقول الأستاذ ألن « إن دراسة
التاريخ تنشط الفكر وتفتقه وتساعد به بطرق شتى »
وهو يستهجن مع ذلك كل محاولة ترمى إلى استخدام
التاريخ في تحقيق أغراض لها صلة بالمواطف أو الأخلاق
أو السياسة . ثم إننا نجد رجالاً آخرين ممتازين من أظهرهم
لورد بولنجبروك ، والأسقف امبتز ، ومستر فرود ،
يرون أن الفائدة الأخلاقية هي بالدقة ما يجعل للتاريخ
قيمة من حيث التربية ، يقول بولنجبروك « لقد بان لي
أن دراسة التاريخ دون سواها أصلح الدراسات لتعويد
الإنسان الفضائل الخاصة والعامة » وقليل من الناس من
يعارض اليوم في وجوب استخدام التاريخ أداة للإلقاء
دروس في الأخلاق خارجة عن نطاق البحث التاريخي .

وأقل منهم من ينكر أن دراسته توسع أفق العقل وترفع
مستوى الأخلاق بوقفها الطالب على كل ما هو عظيم
سام ، وتنبه الخيال العاطف ، وتبرز العلاقة بين أخلاقية
العمل ومصير العامل ، وتبعث في نفس القارئ كما
يلاحظ لمبرخت « معاني الأخذة والروعة تلقاء نواحي
النشاط الإنساني التي لا تحصى وخطره الذي لا يتناهى » .
بل إن التاريخ عند ر . د . إمرسن أعلى من ذلك وأسمى ،
فهو يرى أن ثم تماثلا تاما بين حياة الفرد وتاريخ
الإنسانية ، فالإنسان هو العالم الأصغر ، والإنسانية هي
للعالم الأكبر ، ومن ثم يستطيع الفرد من طريق دراسة
التاريخ أن ينفذ إلى أسرار شخصيته المحجوبة عنه . إن
الكل يتضمن الجزء ، والجزء يدل على الكل ، والتاريخ
كله مضمن في العقل الفرد ، وخلق كل فرد ومصيره
واضحان في التاريخ . لاشك أن إمرسن يقترب بهذا القول
من حدود السخف والتخليط ، ومع ذلك فن المحقق أن
المعلم بالتاريخ من حيث هو مجمع الحوادث وملاكها

لا يستغنى عنه من يريد تكوين تصور كامل متزن للعالم بوجه عام . إن التاريخ هو وحده القادر على أن يضع ظواهر الحاضر في وضعها الصحيح ، والتاريخ هو وحده القادر على أن يجلو لعين الباحث ميدان الحياة كاملاً غير منقوص ، والتاريخ هو وحده القادر على أن يمكن الطاعن الذي يتقضى « يوم راحته » تحت خيمة هذا الوجود الخفية من أن يطلع على غرائب ما يحيط به من مظاهر الأبدية .

ثانياً — من حيث مكانة التاريخ من التربية المدنية والحياة العامة . هل للعلم بالتاريخ قيمة عملية حقا ؟ ما الصلة بينه وبين السياسيات ؟ أما أن ولاية الأمور في معظم دول العالم يرون تدريس التاريخ أمراً هاماً ، فذلك ما تدل عليه عنايتهم بمراقبة كتب التاريخ المدرسية التي تدرس في المدارس ، وأنهم يحاولون أن يوقعوا المدرسين التاريخ النعمة التي يجرون عليها في دروسهم . لقد قدم تقرير إلى مجلس مقاطعة لندن قبيل الحرب الكبرى جاء فيه :

« يطلب إلى المدرس في فرنسا أن يرغب في الجمهورية

القومية وينفّر من الملكية والدولية ؛ وفي روسيا يطلب إليه في صراحة أنهم أن يشيد بمزايا الملكية بمثابة في آل هو هنزلرن القائمين بالحكم ، وأن ينه على خطر الاشتراكية الحديثة ؛ أما في كوينزلند ، فيطلب إليه أن يؤسس دراسة التاريخ كلها على عقيدة تقديس الملكية العامة » ؛ ربما كانت تجارب العشرين سنة الأخيرة قد عملت بعض الشيء على زعزعة اعتقاد السامية في قيمة اتخاذ المدارس أمكنة لنشر الدعاية . ومع ذلك ، ومع أن الحرب والثورة قد وضعا أوزارهما وتجلت عبرهما ، فما زلنا نرى ألمانيا ماضية في التنعيم لمدرستها وإن كانت النعمة الجديدة نعمة الجمهورية التعاهدية ، وما زلنا نرى حكومة السوفييت في روسيا تخضع كل برامج مدارسها وجامعاتها لفكرة تلقين الطلاب ميادئ اليسوعية ، وما زلنا نرى إيطاليا تجعل مبادئ الفاشستية أساس دراسة التاريخ في معاهدها العملية . قد يصل رجال السياسة مع الزمن إلى أنه لا شيء

أخرى يتفويت الغرض المقصود منه من بث الدعاية في المدارس، وإلى أن أكره الأشياء إلى نفوس الطلاب هي تلك التي يخرجهم إياها المعلمون تجريعا، وإلى أن العقائد التي يصبح التلاميذ أميل إلى الشك فيها بتقدمهم في السن هي بالدقة تلك التي فرضتها عليهم في طفولتهم سلطة قوية قاهرة. ذلك درس قد ينفع تذكرة عصبية من الساسة موقرة في جميع البلدان تحرص على الاستعانة برجال التربية في محاولتها استخدام مدرسي التاريخ في المدارس العامة دعاء إلى السلام، أو الشعوية، أو غير ذلك من القضايا التي ترى فيها خيرا.

فإذا صح أن التاريخ ينبغي ألا يستخدم، أو لا يمكن أن يستخدم — وهو المحتمل — استخداما فعالا في نشر الدعاية، فأية فائدة يمكن أن تجنيها منه التربية المدنية والسياسية؟ لقد أجاب الأستاذ ميلي عن هذا السؤال جوابا شافيا وافيا فقال من محاضرة له في « تدريس العلوم السياسية » (١٨٦٩) « إن التاريخ مدرسة

السياسة ، وبدون مقدار يسير منه على أقل تقدير لا يمكن الإنسان أن يعنى غاية معقولة بالشؤون السياسية ، وبدون حظ موفور منه لا يمكنه أن يصدر حكماً معقولاً فى أى شأن من شؤونها ، إن التاريخ دراسة هامة لكل مدنى ، بل هو الدراسة الهامة الوحيدة الخليقة برجال الحكم والنشريع ؛ فإذا سألنا أنفسنا بدقة أتم ، على أى نحو تتوفر للتاريخ هذه القيمة المدنية والسياسية التى يتمسك بها الأستاذ سبلى كل هذا التمسك ؟ فإننى أرى جواب ذلك يكون بتناول التاريخ من ثلاث نواح (أولاً) من حيث هو مدرسة الطريقة السياسية (ثانياً) من حيث هو مستودع التقاليد السياسية (ثالثاً) من حيث هو أساس الرقى السياسى .

(١) التاريخ من حيث هو مدرسة لتعليم طريقة البحث السياسى :

من الصحيح نسبياً قولهم إن التاريخ عبارة عن سياسة الماضى ، وإن السياسة تاريخ الحاضر ، فموضوع

التاريخ والسياسة واحد ، وكلاهما يقوم على وقائع غير معينة ، وكلاهما يحاول أن يصل إلى البواعث المحركة للممتدة وراء ما للوقائع من حجب مشكوك فيها . هما علمان اجتماعيان نفسيان ليس موضوعهما ظواهر محدودة مطردة لطبيعة فاقدة الإحساس ، ولكنه عبارة عن حركات لا تحصى لشعوب الأرض ، وخلجات لا تستقصى لعقول الجماعات . وكلا السياسى والمؤرخ لا مندوحة له عن الاستنباط من مواد غير مستيقنة ، وكلاهما غير قادر بحال على أن يتجاوز من مراتب الحقيقة مرتبة الاحتمال . إن من أوائل الدروس التى يتعلمها المؤرخ لأول شروعه فى بحث تيار معين من الحوادث أن يعلم أن من الصعاب الكأداء التى لا سبيل إلى التغلب عليها أن يصل إلى الحقيقة المطلقة الثابتة ، وأمثلة هذه الصعاب كثيرة نكتفى بالتدليل عليها بالمثل الآتى المستمد من أحدث المأجريات . عندما كان مستر لويديجورج رئيساً للوزارة الانجليزية زار مجلس العموم رسولاً بحكومة السوفييت مسيو كراسين^(١)

ومستوى كمنف^(١) ليسمعا خطبته عن بولونيا، وإلى القارىء
أقوال شهود عيان هم مندوبو جرائد لندن المسائية الأربع
التي صدرت في نفس اليوم الذي أقيمت فيه الخطبة
المذكورة.

إيجنح إستندارد	استار	إيجنح نيوز	بال مال فازيت
كان حديثهما يتم عن مجرد معرفة محدودة باللغة الانجليزية، ولكن كان يظهر عليهما أنهما فاحان كل كلمة فالحا مستر لويديجورج، وها لم يتابعاه بتشوف غضب، بل كانا أحيانا يعلقان على قوله بتعليقات فيها حياة.	استطاع كراسين أن يتبع كل كلمة فالحا مستر لويدي جورج. أما زميله فلا أنه لا يحكم الانجليزية ولا يفهمها، كان كراسين كل يضع دقائق يعمل عليه ويهمس في أذنه بترجمة ما يقال.	لأنهما لم يتبادلا ملحوظة واحدة أثناء كل خطبة الرئيس.	كان يبدو على رسولى الوثائق وخصوصا مستر كراسين شيء من القلق، ولما عليهما أنها أكثر اهتماما بما جريان منهما بما يسمعان، ولكن تلفي أن ذلك يرجع إلى تعبير متابعهما كلام رئيس الوزارة.

فيري القارىء أن بين هذه الروايات المباشرة التي
تتناول الحادث التي نحن بصيده تضارباً في الأداء

لا يمكن معه التوفيق بينها : (فأولا) هل استطاع
 مستر كراسين أو لم يستطع أن يتابع في سهولة
 خطبة مستر لويد جورج ؟ (ثانياً) هل استطاع
 مستر كامنف أو لم يستطع فهم الخطبة على الإطلاق ؟
 (ثالثاً) هل غنى الرسولان أحدهما أو كلاهما بالخطابة
 أو لم يعنيا ؟ و (أخيراً) هل كلم أحدهما الآخر أو لم
 يكلمه أثناء الخطابة ؟ فمن يستطيع أن يعرف جلية الخبر
 إزاء هؤلاء الأربعة الذين طابوا الأمر وشهدوه ؟ ومع
 ذلك فهذا مجرد مثل متطرف للحال بإزاء كل حادث
 تاريخي ، فليس في الطاقة أن نعرف كيف وقع بالدقة
 حادث معين . وكذلك الشأن في السياسة ، فليس فيها
 شيء ثابت مستيقن ، وذهن الكاتب السياسي أبداً
 مجال لاحتمالات متضاربة ، وهو أبداً مطلوب إليه أن
 يوازن ويقايس بين أمور متعارضة ، والفارق الهام
 الوحيد بين التاريخ والسياسة هو أن التاريخ بارد
 والسياسة حارة ، وهو لعمري فارق حيوي ، فإذا كان
 في الإمكان تناول مسائل سياسة الماضي — كحالة أمينا

على عهد بركليز مثلاً ، وحال رومية على عهد أغسطس —
بيروود واستقلال فى رأى ، فإن دراسة التاريخ تكون
قيمة جدا من حيث هى مدرسة لتعليم طريقة البحث .
فهى تعلمنا الحذر ، واستقلال الرأى ، وسجاجة الطبع .
لما تبغث فىنا شعوراً بتعدد الظواهر الاجتماعية النفسية
وتقبلها ، إنها تهيئ لنا أسباب اكتساب ملكة صعبة
المنال هى ملكة الاستدلال بالأفعال الظاهرة على
البواعث والأفكار الباطنة .

(٢) التاريخ منه حيث هو مستودع السوابق

السياسية :

غير أن التاريخ أكبر من أن يكون مجرد مدرسة
تعلم فيها الطريقة السياسية . إنه إلى جانب ذلك مستودع
السوابق السياسية . إن المشاكل التى تواجه الجيل الحاضر
قد طرحت على بساط البحث بشكل ما مراراً كثيرة فيما
مضى : نعم إن التاريخ لا يعيد نفسه ، ولا يمكن أن يحمل
بحيث يعيد نفسه . إلا أنه ما من حادث يحدث إلا وهو

يزيد في غيظ كل حادث يترتب عليه بمقدار كونه غلة
 في حدوثه ، وبذلك يكون مجرد حدوث حادث ما مرة
 سدا قويا مانعا من حدوثه أبدا الدهر مرة أخرى . وهذا
 هو نفس الأمر بالنسبة إلى حياة الفرد ، فما أحد بواجد
 نفسه مرتين في موقف واحد بالدقة ، وليس في وسع
 إنسان أن يلحظ أن علاقاته بأقرانه تجري من حيث
 تنابع العلل والمعلولات على وتيرة واحدة ، ولكن على
 الرغم من ذلك كله فكل إنسان يجد عندما يبلغ سن
 النضج والاكتمال أنه تهديه وتحكمه تجاربه التي تعيها
 ذاكرته ، ومبادئ السلوك التي يستمدّها حكمه من
 التجارب المذكورة . وما يقال عن الفرد يقال عن
 الجنس الإنساني ، مع ملاحظة هذا الفارق الهام : وهو
 أن الجنس الإنساني فاقد لما يتصف به الفرد من الشخصية
 والشعور الذاتي المستمر . ليس للجنس ذاكرة طبيعية ،
 وليكيلا يفقد الثروة الضخمة المتجمعة من تجارب الماضي ،
 ويجب أن تنشأ له ذاكرة ، وذاكرة الجنس الإنساني

هي التاريخ، فالتاريخ يتوافق للجنس الإنساني الشعوب
الذاتى . يقول درويسن : « إن التاريخ هو مبدأ » اعرف
نفسك » مضافاً إلى الجنس الإنساني ، هو ضميره ، وبهذا
الشعور الذاتى يمكن الجنس الإنسانى أن يصبح إلى حد ما
مسيطرأ على مستقبله ، وبدونه تستحيل عليه تلك السيطرة ،
وبواسطته يستطيع التحكم فى مصيره ، وأن يمضى قدماً
فى طريق الرقى والفلاح .

ليس ممكناً ولا ضرورياً أن نسوق فى هذا المقام
أمثلة يرى منها القارئ الطريقة التى بها يتلقى جيل معين
تجارب الأجيال السابقة عليه . فالتاريخ كله من بعض
الوجوه مجرد عرض لهذه الطريقة ، ومع ذلك فلا بأس
بإيراد الأمثلة الآتية : إن الملكية الاثثنائية لها من
النواحي النظرية ما يؤيدها ، ومع ذلك فقد غدل عنها فى
مجال الحياة السياسية العملية بإزاء ما دلت عليه التجارب
فى رومية الإمبراطورية ، وألمانيا فى العصور الويسطى ،
وبولندا الحديثة ، ثم إن « النظام التجارى » القديم

للسياسة الاستعمارية بما يمكن أن يدافع عنه بقوة من حيث المبادئ العامة ، ومع ذلك فتورة المستعمرات الأمريكية جعلت الرجوع إليها في الدولة البريطانية أمراً لا يتصور أبداً . وقد نجد في أحوال أخرى أن السابقة السياسية ليست بقاطعة الدلالة كما هي في الأمثلة المذكورة ، ولكنها محل اعتبار على كل حال . فثلاً لا يمكن أن تعتبر مناقشة مزايا وعيوب الحكومة الموحدة المجلس النيابي كافية إذا كنا نتجاهل ما حدث إبان الجمهورية الانجليزية والثورة الفرنسية . كذلك لا يعتبر أى دفاع عن « حق العمل » مقنعاً من الناحية النظرية إلا أن يخفف من فظاعة الآثار التي تترتب عليه فيقال إن ما حدث منها في باريس عام ١٨٤٨ كان راجعاً إلى ظروف عارضة . والحق أنه لا شيء أتقنه أو أخطر من تناول السياسة على أنها علم نظري مستقل عن تجارب التاريخ وعبره ، والله در ديقيد هيوم حيث يقول : « إذا تأملنا قصر حياة الإنسان ، ومعرفةنا المحدودة

حتى بما يقع في زماننا ، فلا شك أننا نشعر بأننا كنا نبقى
أطفالا في إدراكنا لو لم يقيض لنا هذا الاختراع الذي
يرجع بخبرتنا إلى جميع العصور الماضية ، وإلى أقدم الأمم
والخالية ، ويجعلها تمدنا بأسباب التقدم في الحكمة كما لو
كانت تحت أنظارنا وأسماعنا ، إن الرجل المطلع على
التاريخ ليتمكن أن يقال عنه من بعض الوجوه إنه يعيش
منذ بداية العالم ، وإنه دائم الاستمداد من كل مملكة
يمر بها ممدداً يضيفه إلى المدخر المخزون من معارفه .

(٣) التاريخ من حيث هو أساس للتقدم السياسي :

إن التاريخ يعد السياسي بأكثر من سوابق تمت
تجربتها ، إنه يعطيه الأصول الواقعية لمشاكل الوقت
الحاضر . وإذا كان من الخطر أن نتناول المسائل
السياسية من الناحية النظرية كما لو كانت لا سوابق لها
على الإطلاق ، فإنه لا شيء بعد ذلك أخطر من أن يظن
أن تلك السوابق مما يمكن تجاهله في كل تسوية يراد
بتجاوزها ودوامها . إن فشل البيورتيان الانجليز في تحقيق

نظامهم في القرن السابع عشر، وفشل الثوار الفرنسيين في استبقاء نظمهم في القرن الثامن عشر، كل ذلك يرجع إلى حد بعيد إلى إهمال الفريقين مبدأ الاستمرار التاريخي، ففي كلتا الحالين دفعت المصلحين وقدة الحماسة وقوة البدع المحدثة إلى الانسراح من قيود الماضي بجملة، فجهلوا أن الدولة ذات طبيعة عضوية، وأقبلوا يجرّون لها عمليات جراحية استئصالية كادت تودي بحياتها، فلا عجب إذا كان العليل قد نهض في كلتا الحالين فزعا مرعوبا وطرده أولئك المصلحين طردا.

كل المشاكل الكبيرة القائمة في وقتنا الحاضر، سياسية كانت أو اجتماعية، لها تاريخ بعيد. ففي أوروبا مثلاً نجد أن مسألة قانون الفقراء الانجليزي كما تناوّلها تقرير عام ١٩٠٩ هي في الواقع عبارة عن هذه المسألة: هل ترجع إنجلترا في المسألة المذكورة إلى مبادئ عام ١٨٣٤ أو عام ١٧٩٥ أو عام ١٦٠١؟ ثم أن مسألة حق الانتخاب ترجع إلى قوائم قوانين الإصلاح إلى أيلم إدوارد الأول

وسيمون ده مونتفرت ؛ ثم أن المسألة الدستورية
الإنجليزية هي أيضاً ترجع أصولها إلى المجمع الشعبية
التي كانت للشعوب الجرمانية البدائية . والمسألة الشرقية
مما يجرى هذا المجرى ، فهي ليست إلا وجهاً من وجوه
الخصومة المطردة بين آسيا وأوربا ، تلك الخصومة
العريقة في القدم حتى عندما التقى الإغريق بالفرس عند
مترتون ؛ وتقرير سيمون في عام ١٩٣٠ قد دل على ضرورة
دراسة التاريخ الهندي دراسة دقيقة وافية لكل من
يحاول معالجة المسألة الحديثة ، مسألة استقلال الهند ذاتي .
والحق أن التفكير في أي مسألة أوربية ماثلة في مقدمة
الشؤون السيارة العملية لتصديق كلمات السير چون ميلي
التي سبق اقتباسها والتي تقول إن التاريخ « دراسة هامة
لكل مدني ، وهي الدراسة الهامة الوحيدة لرجال الحكم
والتشريع » .

وقد يؤيد هذه الحقيقة أن نلقي نظرة على المسائل
القائمة في أمريكا اليوم ، فالمناقشة الأساسية بين الحكومة

التعاهدية وحكومات الولايات لا تفهم على وجهها الصحيح إلا بالرجوع إلى عهد المستعمرات القديمة أيام كانت السلطة المركزية مستقرة في بريطانيا العظمى ، وكان كل من المستعمرات الثلاث عشرة مستقلاً عن سائر المستعمرات استقلالاً تاماً . كذلك المسألة الاجتماعية السياسية الخاصة بمكانة الزوج ، فهي ترجع مع الزمن إلى أيام « التجارية » إذ عادت النخاسة الراجحة على أمريكا بعمل رخيص لم تنزعج من طريقة الحصول عليه ضمائر البيوريتان . هذا ومن المسائل الأمريكية ما يبدو لأول وهلة حديثاً ، ولكنه في واقع الأمر قديم ؛ خذ لذلك مثلاً مسألة منع الخمر ، فهي ليست إلا مظهراً للتعارض المستمر بين الحرية والسلطان ، بين الحرية الجانحة إلى ارتكاب الخطأ ، وبين السلطان المعتزم حمل الناس على الصواب ، وهو تعارض لعمر الحق ظهر أصلاً وتطلب حلاً في نفس جنات عدن .

الفصل الثامن

اتساع نطاق التاريخ

وتزايد محتوياته في العهد الحديث

التاريخ من حيث هو فرع من علم الاجتماع — العلوم الاجتماعية
التي للتاريخ صلة وثيقة بها : الاقتصاد — الجغرافية — علم الإنسان —
علم الآثار — خلاصة .

اشتغلنا في الفصل السابق على سبيل التجوز لفظ
« السياسيات » في مقابل لفظ « التاريخ » وهي مقابلة
تطابق تلك التي بين لفظي « الحاضر » و « الماضي »
غير أنه يستحسن منعاً للبس أن تنبه على أننا لم نرد
من لفظ « السياسيات » معناه الضيق المحدود المقصور
على الدولة وخدما ، وإنما أردنا المصالح والمهام التي لها
اتصال بكل شكل عام من أشكال النظام البشري .
وهذا التنبيه ضروري ، لأن بعض قدماء المؤرخين قد

أخذوا أنفسهم كما سبق القول أخذاً عنيماً بالتوفر على دراسة شؤون الحكومات من حروب ، ودبلوماسية ، وتشريع ، وإدارة رسمية ، وإجراءات قضائية . وربما كان تيومسيد هو الذي سن هذه السنة السيئة بحصره كل اهتمامه في الشؤون السياسية الهيلينية ، وصرفه نظره بالمرءة عن أفانين النشاط الثقافي الخصب والأزمة الاقتصادية الحادة التي امتاز بها تاريخ أثينا وإسبرطة في أيامه . على أنه من المؤكد أننا نجد في القرن التاسع عشر ليوبولد فون رنكي العظيم بما له من نفوذ علمي وبكونه قدوة يقتدى بها ، قد مال بكتابة التاريخ إلى الناحية السياسية الضيقة ، كما نجد في إنجلترا في العصر المذكور فريمان وسيلي مؤرخين سياسيين بأضيق معاني الكلمة .

إلا أن الحواجز التي كانت تحد من نطاق البحث التاريخي أخذت بتصرم القرن التاسع عشر تتداعى شيئاً فشيئاً ، حتى لقد أصبح من القضايا المسلم بها في الوقت الحاضر أن لا شيء « يتغالي » على نظري التاريخ أو تضيق

عنه رحابه ، وأن كل ما يقع من الإنسان أو يقع عليه في جميع مناحي الحياة عبارة عن موضوعات داخلية في بحث المؤرخ واختصاصه . بل لقد أصبح من الثابت المحقق أنه إذا لم تكن للمؤرخين فعلا هذه النظرة الواسعة الشاملة فإنهم لا محالة يعرضون علينا صورا ممسوخة مشوهة لكل عصر يحاولون تصويره . وجملة القول إن التاريخ لم يبدؤ دراسة معزولة عما سواها ، ولكنه أصبح إحدى دراسات يمنع بينها نسب واحد ويتألف من مجموعها علم عام هو علم الاجتماع — وهو علم افتتحه كُمت في فرنسا بما أوتي من عبقرية قادرة على التجزئة والتحليل ، كما افتتحه اسبنسر في إنجلترا بما أوتي من قدرة على الجمع والتركيب . هو علم نحت له واضعوه اسم «سوسيولوجيا» إظهاراً منهم لاحترامهم ما درج عليه القدماء . ولعله لم يفق أحد من مدرسي التاريخ في القرن التاسع عشر كاردل لمبرخت في الترويج لتصوير التاريخ على أنه فرع من علم الاجتماع ، وفي تقوية الحلقات التي تصل بين التاريخ وبين

سائر فروع ذلك العلم . وقد انبعث من « قاعة بحثه » الشهيرة مؤرخون اجتماعيون حميون للمذهب الجديد فلاؤا أرجاء العالم المتمدن . إلا أنه مما يؤسف له أنهم حملوا معهم فوق تصور لمبرخت الواسع وطرائقه البديعة بعض هناته ، ولا سيما نظريته الخاطئة المتكلفة المتعلقة بـ « المرحلة الثقافية »^(١) .

ليس بين الدراسات الاجتماعية التي غدا التاريخ وثيق الصلة بها ما هو أشد لزوماً للمؤرخ من علم الاقتصاد . نعم إن جميع المفكرين المسئولين قد عدلوا عن العقيدة المسرفة التي صاغها مركس وإنجلز^(٢) والتي تفسر التاريخ تفسيراً اقتصادياً محضاً ، إلا أن المؤرخين معترفون بأن العوامل الاقتصادية لعبت دوراً بارزاً في جميع عضور

(١) "Culture-epoch" theorie ذهب لمبرخت إلى أن تاريخ ألمانيا وتاريخ كل أمة أخرى عبارة عن تعاقب مراحل ثقافية خاضعة لمؤثرات اجتماعية نفسانية . وقد قوبلت نظريته هذه بالنقد العنيف من مؤرخي الجيل الأوربي الحديث لما تنطوى عليه من تعسف في الحكم وإهمال لأسباب جوهرية أخرى .

(٢) Engels (١٨٢٠ — ١٨٩٥) اشتراكى ألماني . كان ضديفاً لكلارك مركس وغريكاله في تقرير المذهب الاشتراكي المنسوب إليهما .

النشوء الاجتماعى للعالم وبخاصة فى العصور القديمة ، أيام كان الإنسان مضطرا إلى أن يكافح من أجل وجوده كفاحا متصلا أعداء طبيعيين مساوين له فى القوة وشدة المراس . ثم إن جميع الساسة مدركون أن الشؤون الاقتصادية قد عادت فأصبحت مرة أخرى فى مقدمة الصوالح الإنسانية ، ولذلك كان التاريخ الاقتصادى فى الآونة الحاضرة دون غيره من فروع التاريخ محل اهتمام الجمهور وعنايته .

وللتاريخ الجديد حليف ثان هو الجغرافية . ليس من بين العلوم علم كالجغرافية أصابه التحول والتطور التام . لقد احتواها علم الاجتماع هى الأخرى وبذلك اصطبغت بالصبغة الإنسانية ؛ فلم تعد علما أرضيا متصلا أصلاً بالجيولوجيا ، ولكن علما من علوم الإنسان يبحث فى الإنسان من حيث علاقته بالمكان ، ويتصل أصلا بالتاريخ الذى يبحث فى الإنسان من حيث علاقته بالزمان . ومن ثم نمت الجغرافية التاريخية ، وكان فى نموها خير وفائدة عظيمة للعلم . نعم

إن بمض كتاب الجغرافية التاريخية ألهبتهم حماسة المستكشف الناشئ فذهبوا إلى أبعد مما ينبغي حتى لقد أنشأ واحد منهم يفسر الأديان بواسطة الجو وحده زاعماً أن « التوحيد ثمرة الحياة الصحراوية » وغنى عن البيان أن هذا سخف يعادل سخف ماركس عندما جزم بأن الإصلاح الديني كان ثمرة الرأسمالية البرجوازية . ومع ذلك فمثل هذه الدعاوى المسرفة يمكن ردها إلى مقامها المعقول بعرضها على محك الانتقاد .

وللتاريخ في الآونة الحاضرة ، عدا ما ذكر ، حليفان آخران هما الأثروبولوجيا أى علم الإنسان ، والأركيولوجيا^(١) أى علم الآثار . أما علم الإنسان فلم يبلغ علم من العلوم مبلغه في حمل المؤرخين على الإيمان بتلك الحقيقة العميقة الهامة القائلة بالوحدة الجوهرية للجنس الإنسانى . وأما علم الآثار فإنه من ناحيته وسع توسيعاً لا يدرك مداه تصور المؤرخين لطول الزمن الذى نما

(١) لبيان أهمية هذين العلمين في دراسة التاريخ نحيل القارئ على رسالتى « مبادئ الآداب والثقافة » و « أعمال الأركيولوجيا » الواردتين في هذه السلسلة . (المؤلف)

فيه المجتمع الإنساني . لقد رفع الحجب عن الأحقاب المتطاولة السابقة على التاريخ (أى التى ليس لها تاريخ مدون) ثم عرضها على الأنظار على نحو يستثير العجب العجائب . لقد كنا إلى أواخر القرن التاسع عشر نجد الناس يطبعون ويصدقون تاريخ تجعل خلق الكون فى عام ٤٠٠٤ ق . م وتحشر كل تاريخ العالم فى مدى من الزمن يقل عن ستة آلاف سنة ، فاذا بعلم الآثار يرجع وجود إنسان ييلتداون إلى ١٠٠,٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، وإنسان هيدلبرج إلى ٢٥٠,٠٠٠ عام قبل الميلاد ، وإنسان جاوه القريب من القردة إلى ٥٠٠,٠٠٠ عام قبل الميلاد . وهو مع ذلك يشير من طرف خفى إلى أن هذه الكشوف لا يحتمل أن تكون آخر ما وفق إليه أو رفع الحجب عنه . ثم إن علم الآثار لم يقف عند حد افتتاح أقطار جديدة للعلم بإنسان العصر الحجري القديم والعصر الحجري الحديث ، ولكنه بما كشف من مخلفات المدينيات الغابرة لمصر وبابل وإقريطش وآسيا الصغرى ، قد أضاف فوق ما تقدم فصولا قيمة إلى علمنا بالتاريخ القديم .

وقد ترتب على هذه الفتوح التي فتحت على علمي
الإنسان والآثار نتيجتان هامتان : إحداهما أن روجعت
القصة التي يرويها الكتاب المقدس عن الخليقة وخروج
الإنسان من الجنة مراجعة مقرونة بالنقد والتحصيل ،
وأعيد تنظيم السجلات التي تتناول أعمال بني إسرائيل
الأولى بحيث أصبحت نافعة مفيدة . والنتيجة الأخرى
هي العدول التام عن المحاولات القديمة التي أراد بها أصحابها
— من لدن أغسطين إلى هيجل — تكوين فلسفة للتاريخ .
وخلاصة القول إن التاريخ لم يعد يعنى بفروض سابقة
تتعلق بالحكمة من خلق الدنيا وخلق الإنسان ولا
بأفكار ميتافيزيقية كامنة يظهرها مرور الزمن ، وإنه قد
وضع نفسه على قدم المساواة مع بقية العلوم التي تحاول
أن تجلو لعقل الإنسان معانى الأشياء كما هي ، والسلام .

« تم الكتاب »

مراجع الكتاب

مرتبة ترتيباً زمنياً

T. H. Buckle : History of Civilisation (London.
1857—1866)

J. G. Droysen : Grundriss der Historik (Jena
1885)

C. Kingsley : The Limits of Exact Science as applied
to History (Cambridge. 1860)

J. G. Droysen : Erhebung der Geschichte zum
Rang einer Wissenschaft (Leipzig. 1862)

J. A. Froude : The Science of History (London.
1864)

J. Caird : The Science of History (Glasgow. 1886)

W. Stubbs : Seventeen Lectures on the Study of
History (Oxford. 1886)

R. Flint : History of the Philosophy of History
(Edinburgh. 1893)

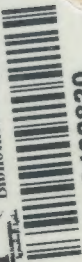
E. Bernheim : Lehrbuch der historischen Methode
(Leipzig. 1894)

C. V. Langlois et C. Seignobos : Introduction
aux Etudes Historiques (Paris. 1898)

J. B. Bury : Inaugural Lecture on History (Cam-
bridge. 1903)

- P. Villari : Discussioni critiche e discorsi (Milan.
1905)
- F. J. Teggart : Prolegomena to History (Berkeley.
1916)
- B. Croce : Teoria e Storia della Storiografia (Bari.
1920)
- J. H. Robinson : The New History (New York.
1927)
- M. M. Chaterji : History as a Science (London.
1927)
- H. Sée : Science et Philosophie de l'Histoire
(Paris. 1928)
- Lucy M. Salmon : Why is History Rewritten?
(New York. 1929)
-

Bibliotheca Alexandrina



0402820